

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Первоначальный этап расследования получения взятки

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ
студентки 3 курса 370 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Игониной Валерии Алексеевны

Научный руководитель
профессор, д.ю.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

(подпись)

Л.Г. Шапиро
(инициалы, фамилия)

« » 20 г.

Заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

(подпись)

С.А. Полунин
(инициалы, фамилия)

« » 20 г.

Саратов 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях XXI века, коррупция в целом, и взяточничество в частности, является предметом повышенного общественного внимания и изучения различными областями права. Проблема коррупции в органах власти приобрела широкомасштабный и системный характер, именно поэтому коррупция является одним из самых глобальных социально - негативных явлений.

Наиболее опасной формой проявления коррупции является взяточничество. Это объясняется тем, что взяточничество (дача взятки, посредничество во взятки или получение взятки) является одним из наиболее опасных и проявляемых коррупционных преступлений не только в Российской Федерации, но и во многих странах мира. Об этом свидетельствуют некоторые статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД) ФКУ «Главного информационно-аналитического центра» о состоянии преступности в январе-ноябре 2021 года (приложение №1)¹. Анализируя статистические данные и соотношение зарегистрированных и раскрытых преступлений, можно убедиться в том, что сегодня требуется совершенствование криминалистической методики и тактики расследования преступлений данной категории (приложение №2)².

Общественная опасность взяточничества признается на международном и национальном уровне. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (далее – ПП ВС

¹Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-ноябрь 2021 года // Сайт Министерства Внутренних Дел [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/27566319/>(дата обращения: 15.12.2021).

²Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-ноябрь 2021 года //Сайт Министерства Внутренних Дел [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/27566319/>(дата обращения: 15.12.2021).

№24)³ указывается, что взяточничество посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие.

Борьба с данными преступлениями вот уже многие годы не теряет своей актуальности. В последнее время взяточничество приобрело не просто масштабный характер, но и стало обыденным, привычным явлением в жизни общества. К сожалению, ни одна государственная управленческая система не свободна от взяточничества, и определенную опасность она представляет в уголовно-исполнительной системе.

Согласно положениям Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ «О противодействии коррупции»)⁴ получение взятки представляет собой одно из проявлений коррупции. В свою очередь коррупция, представляет собой правовую проблему, в равной мере касающуюся как любого гражданина государства в отдельности, так и государственной власти в целом. Для государственного аппарата данная проблема приобрела особое значение, т.к. наиболее негативным последствием ее нерешенности выступает утрата законодательством своего первоначального социального назначения. В обозначенных условиях законодательство не исполняет функции, направленной на обеспечение законных прав и интересов членов общества, а применяется в как средство для удовлетворения нужд отдельных членов

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета, № 154, 17.07.2013.

⁴Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6228.

общества, что ведет к обесцениванию его значения и восприятию людьми права как пустую формальность.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе расследования получения взятки.

Предметом исследования выступает совокупность норм уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и иного законодательства, регламентирующих охрану общественных отношений, уголовную ответственность за преступления коррупционной направленности, деятельность органов расследования по раскрытию и расследованию уголовных дел данной категории, научные разработки по указанной проблематике, а также следственная и судебная практика.

Цель настоящего исследования состоит в разработке предложений, направленных на уточнение методики расследования получения взятки, устранение теоретических и практических проблем, на основе исследования криминалистической характеристики взяточничества (получения взятки), проблем первоначального этапа расследования получения взятки.

Для достижения поставленной цели предполагалось решение следующих задач:

- 1) рассмотреть структуру и сущность криминалистической характеристики получения взятки;
- 2) проанализировать типичные способы и следы получения взятки;
- 3) дать характеристику субъекта получения взятки;
- 4) установить особенности производства предварительной проверки первичной информации о получении взятки;
- 5) выявить особенности планирования расследования уголовных дел о получении взятки, разработать предложения по совершенствованию планирования;
- 6) выявить тактические особенности производства отдельных следственных действий.

Методологическая основа исследования. В настоящей работе использованы общенаучные методы: формально-логические (анализ, синтез), структурный и системно-функциональный методы. Используются и специальные юридические методы: сравнительно-правовой, логико-юридический, методы грамматического и системного толкования правовых норм, формально-юридический методы познания.

Степень научной разработки. Различные аспекты противодействия взяточничеству привлекали и привлекают внимание специалистов в области уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, криминалистики. Вопросы квалификации и расследования взяточничества рассматривали такие авторы как: М.А. Любавина, И.С. Арисов, Ю.П. Гармаев, А.Л. Репецкая, Е.А. Саушева, Н.Г. Шурухнов, Н.С. Александрова, И.А. Кузнецова, Р.В. Чупахин, Б.В. Волженкин, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская, Д.А. Шестаков, В.В. Степанов, В.П. Епихин и другие ученые.

Высоко оценивая труды перечисленных авторов, отдавая дань признательности им, необходимо сказать, что их работы являлись отправными в нашем исследовании. Вместе с этим следует сказать, что на сегодняшний день наблюдается потребность практических работников в уточнении и обновлении научно-практических рекомендаций, посвященных первоначальному этапу расследования получения взятки.

Нормативной основой исследования послужили Конституция Российской Федерации⁵, международные правовые акты, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ)⁶, Уголовно-процессуальный кодекс

⁵Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30 декабря 2008. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008. №7-ФКЗ, от 5 февраля 2014. №2-ФКЗ, от 21 июля 2014. №11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек.; Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 4398.

⁶Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Российской Федерации (далее – УПК РФ)⁷, постановления и определения высших судебных инстанций.

Положения, выносимые на защиту:

1) в структуре криминалистической характеристики получения взятки следует выделить следующие наиболее значимые элементы:

- личность взяткополучателя, взяткодателя и посредника во взяточничестве;
- способ совершения преступления, включающий в себя способ приготовления преступления, собственно, сам способ совершения преступления, способ сокрытия преступления;
- обстановку совершения взяточничества;
- предмет взяточничества;
- типичные следы.

2) в целях повышения эффективности расследования получения взятки необходимо организовать интенсивное взаимодействие субъекта расследования с должностными лицами оперативных подразделений, специалистами и экспертами, информационно-техническое обеспечение органов расследования (наличия автоматизированного рабочего места следователя, руководителя следственного органа).

3) наиболее распространенным поводом для возбуждения уголовного дела о получении взятки является заявление взяткодателя или его явка с повинной, а также сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные от граждан (свидетелей), оперативных источников.

4) наиболее проблемным аспектом при проведении оперативного эксперимента является усмотрение подозреваемым некоторых провокационных действий со стороны оперативных сотрудников или других лиц. При проведении «оперативного эксперимента» с целью недопущения

⁷Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

проводакии целесообразно соблюдать следующие рекомендации: 1) необходимо получить информацию из разных источников или иметь показания не менее двух человек о том, что проверяемое при оперативном эксперименте лицо ранее требовало взятку; 2) проверяемое лицо должно добровольно проявить инициативу в совершении преступления (в случае проведения оперативного эксперимента заявитель или сотрудник не должны подстрекать проверяемое лицо); 3) у проверяемого лица есть свободный выбор варианта развития событий (брать или не брать); 4) такое желание и выбор проверяемого субъекта должно быть зафиксировано с помощью материальных носителей информации, которые могут использоваться в процессе доказывания.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что изложенные в ней выводы и предложения могут способствовать совершенствованию дальнейших научных разработок данной проблематики, а также совершенствованию деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений коррупционной направленности.

Структура работы состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечается теоретико-методологическая основа исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, указана ее структура.

Глава 1: «Криминалистическая характеристика получения взятки» посвящена структуре криминалистической характеристики

получения взятки (§1.1); исследованию типичных способов и следов получения взятки (§1.2); характеристике субъектов получения взятки (§ 1.3).

В первой главе работы выделены элементы криминалистической характеристики взяточничества: 1) личность взяткополучателя, взяткодателя и посредника во взяточничестве; 2) способ совершения преступления, включающий в себя способ приготовления преступления, собственно, сам способ совершения преступления, способ скрытия преступления; 3) обстановка совершения взяточничества; 4) предмет взяточничества; 5) следовая картина. Криминалистическая характеристика взяточничества имеет особое значение на первоначальном этапе производства по делу в условиях недостатка исходной информации, когда она оказывает помощь следователю в установлении связей между обстоятельствами совершения преступления; формировании доказательств; в выяснении следовой картины.

Выделяют следующие следы взяточничества:

- 1) Следы-предметы: деньги, материальные ценности, переданные взяткополучателю; лицевые счета вкладчиков, банковские карты, почтовые переводы, квитанции, командировочные удостоверения, протоколы заседаний, управленческие документы, отражающие решения должностного лица (о зачислении на должность, приеме в вуз, предоставлении жилья, регистрации).
- 2) Материальные следы: следы рук взяткодателя на отдельных предметах обстановки; следы пальцев рук на предмете взятки взяткодателя и взяткополучателя; следы обуви на местах встречи; следы транспортных средств; следы специальных химических веществ на теле и одежде взяткополучателя, следы биологического происхождения (например: слюна на брошенных окурках сигареты).
- 3) Идеальные следы: сведения, сообщаемые сослуживцами взяткодателя, взяткополучателя, посредников, членов их семей, случайных свидетелей.

Необходимо отметить, что именно наличные деньги сегодня являются инструментом, обеспечивающим анонимность сторонних транзакций, а также эффективным средством оплаты незаконной деятельности.

Изучение субъекта получения взятки чрезвычайно необходимо для расследования, так правоохранительные органы должны установить: 1) правовой статус взяткополучателя, и удостовериться, что он является должностным лицом по смыслу уголовного законодательства; 2) в какой сфере деятельности было совершено преступное деяние (например, присяжный заседатель совмещает свою деятельность с иной работой, в таком случае необходимо установить, за какую именно деятельность получена взятка); 3) в каком государственном органе или учреждении, подразделении осуществляют свою деятельность взяткополучатель.

Рассмотрена более подробнее криминалистическая характеристика субъекта получения взятки. Данные лица, как правило, занимают ответственное должностное положение при этом с определенными полномочиями, с помощью которых взяткодатель рассчитывает решение своей проблемы. Должностные лица в силу определённого порога на вступление должность обладают высшим образованием и профессиональными знаниями.

Глава вторая: «Возбуждение уголовного дела и тактика первоначальных следственных действий» посвящена производству предварительной проверки первичной информации о получении взятки (§2.1); планированию расследования получения взятки в типичных следственных ситуациях (§2.2); тактике отдельных следственных действий (§2.3).

Во второй главе магистерской работы рассмотрены особенности возбуждения уголовного дела и тактика первоначальных следственных действий. Первоначальный этап расследования получения взятки представляет собой комплекс оперативно-розыскных действий, следственных действий, включающих различные виды следственного

осмотра, обыска, выемки. Следователю необходимо продумать тактику их производства и использовать технические, информационные средства, позволяющие получить изобличающие доказательства. В значительной степени выделенный этап осложняется разносторонностью следственных ситуаций, не позволяющей свести расследование дел данной категории к «шаблонным» материалам, как следствие, действенным способом изобличения обозначенного социально-опасного явления является всесторонний анализ и оценка обстоятельств, возникающих в рамках расследования.

Проанализировав правоприменительную практику возбуждения уголовных дел о получении взятки, можно увидеть определенную закономерность, что наиболее часто встречающимися поводами для возбуждения уголовного дела являются заявление взяткодателя или его явка с повинной, особенно в случаях вымогательства. В целях устранения латентности преступления, на взгляд автора, необходимо законодательно закрепить четкое положение о том, что в случаях сообщения заявителем информации о передаче взятки в будущем, к данному заявителю уголовно-правовые претензии не применяются. Такая ситуация позволила бы эффективно реализовать задержание взяточника «с поличным».

Стоит отметить, что наиболее проблемным аспектом в случаях проведения «оперативного эксперимента» является усмотрение некоторых «provокационных действий» со стороны оперативных сотрудников или других лиц. Положение усложняется тем, что законодателем и на практике не установлены четкие границы между правомерно созданными условиями при проведении оперативного эксперимента и провокационными действиями. Анализ практики, показывает, что в судебных процессах сторона защиты в большинстве случаев выдвигает о провокационности действий субъектов оперативно – розыскной деятельности субъекта. Так, например, осуждённый, отрицая причастность к получению взятки, утверждает, что в отношении него имело место провокации взятки, что, по его мнению, подтверждено

фонограммой, на которой экспертом обнаружен монтаж, именно в том месте, где должно было указано о передаваемой сумме взятки. Такое положение дел свидетельствует о необходимости выделения и распространения среди сотрудников оперативно – розыскной деятельности тщательной методики избегания провокационности своих действий. Стоит отметить, что несмотря на наличие общих условий, предусмотренных ФЗ «Об ОРД» и ведомственными нормативными актами, для проведения оперативно-розыскных мероприятий по делу о взяточничестве отсутствуют систематизированные инструкции недопущения провокационных действий.

Рассмотрены практические аспекты первоначального этапа расследования получения взятки. Также подробно рассмотрены планирование расследования получения взятки в типичных следственных ситуациях, особенности проведения следственных действий, а также сформированы некоторые рекомендации.

При планировании расследования целесообразно необходимо учитывать следующие версии:

- Момент передачи взятки или ее планирование при тех обстоятельствах, описанные в материалах, которые послужили основанием для возбуждения уголовного дела.
- Взятки не давались и не было намерения ее получить. В данном случае имеет место оговор заявителя или добросовестное заблуждение.
- Должностное лицо получило определенный предмет или деньги, но не в качестве взятки, а как возвращение долга, дача взаймы.
- Подозреваемый выполнил определенные служебные действия, но в интересах конкурентного гражданина, а не за взятку.
- Имел место взяточничество, однако должностное лицо не получило предмета взятки, поскольку было мнимое посредничество или ошибка взяткодателя, которое приняло другое лицо за должностное.

Данные версии дают объяснение возможных вариантов произошедших событий. Более того, они должны не только объяснить уже прошлые

ситуации, но и делать прогноз на наиболее вероятный исход будущих действий лиц, участвующих при задержании с поличным.

Проведение тактически грамотных следственных действий является залогом успеха расследования преступлений коррупционной направленности, в частности получения взятки. При выборе того или иного следственного действия следователь должен руководствоваться тем, какую информацию необходимо получить. Обычно по преступлениям данного вида проводятся такие следственные действия как: 1) осмотр; 2) освидетельствование; 3) обыск; 4) допросы подозреваемых, обвиняемых и свидетелей; 5) назначение судебных экспертиз; 6) предъявление для опознания, следственный эксперимент и др.

Проведение следственных действий должно отвечать как общим, так и специальным требованиям. Так, например, одним из важных критериев проведения эффективного следственного действия при расследовании взяточничества является фактор внезапности, который представляет собой совокупность приемов, средств и методов, внезапно используемых для нейтрализации противодействия расследованию и связанных с ним негативных последствий; а также совокупность приемов, средств и методов реагирования на внезапно подготавливаемое, реализуемое или изменяемое противодействие расследованию.

В заключении работы подведены итоги исследования, в обобщенном виде изложены выводы автора.

На основе проведенного исследования по обозначенной теме были сформулированы следующие выводы и предложения.

Исследование криминалистической характеристики взяточничества позволило сделать следующие выводы:

1) определение понятия криминалистической характеристики преступлений относится к числу тех проблем науки криминалистики, которые в последние годы наиболее активно исследуются и обсуждаются многими авторами;

2) криминалистическую характеристику преступления можно рассматривать в двух уровнях:

- как общее понятие, как высший уровень абстракции применительно к данной научной категории;

- как криминалистическую характеристику конкретных видов преступлений;

3) структура криминалистической характеристики взяточничества представляет собой совокупность взаимосвязанных между собой значимых элементов, имеющих значение для поиска информации, способствующей его расследованию. Однако в настоящее время не выработан единый подход к элементному составу криминалистической характеристики взяточничества;

4) наиболее значимыми элементами криминалистической характеристики взяточничества являются:

- личность взяткополучателя, взяткодателя и посредника во взяточничестве;

- способ совершения преступления, включающий в себя способ приготовления преступления, собственно, сам способ совершения преступления, способ сокрытия преступления;

- обстановка совершения взяточничества;

- предмет взяточничества;

- следовая картина.

5) знание закономерных связей между элементами криминалистической характеристики взяточничества имеет важнейшее значение для следователя, расследующего взяточничество, и помогает ему в выдвижении версий.

Криминалистическая характеристика взяточничества имеет особое значение на первоначальном этапе производства по делу в условиях недостатка исходной информации, когда она оказывает помощь следователю в установлении связей между обстоятельствами совершения преступления; формировании доказательств; в выяснении следовой картины.

В процессе исследования было установлено, что наиболее распространенным поводом для возбуждения уголовного дела о получении взятки являются заявление взяткодателя или его явка с повинной, а также сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные от граждан (свидетелей), оперативных источников.

На обозначенном этапе производятся следственные, процессуальные действия, которые предусмотрены уголовно-процессуальными нормами, ОРМ, результаты которых в случае дальнейшего возбуждения уголовного дела могут иметь различное значение, но в любом случае будут содействовать процессу доказывания.

Для эффективного расследования взяточничества на первоначальном этапе и в дальнейшем целесообразно будет:

1) установление статуса должностного лица, его компетенции, круга его полномочий и служебных обязанностей, ближайшего окружения, возможных соучастников;

2) установление обстоятельств совершения преступления, характера действия (или бездействия) должностного лица, характера и тяжести наступивших последствий, причинной связи между действиями должностного лица и наступившими последствиями, систематического характера преступной деятельности;

3) проведение тщательной проверки и оценки совокупности полученных доказательств. Поскольку коррупционные преступления совершаются, как правило, должностными лицами со значительным объемом полномочий в определенных сферах деятельности, соучастниками преступлений которых могут быть сотрудники правоохранительных органов и иные влиятельные лица, то серьезным препятствием для объективного и всестороннего расследования уголовных дел является активное противодействие уголовному преследованию. Следователю необходимо своевременно принять соответствующие меры по нейтрализации такого противодействия.

Обычно при расследовании получения взятки проводятся такие следственные действия как: 1) осмотр; 2) освидетельствование; 3) обыск; 4) допросы подозреваемых, обвиняемых и свидетелей; 5) назначение судебных экспертиз; 6) предъявление для опознания, следственный эксперимент и др.

Также были выведены специальные рекомендации недопущения провокации при проведении «оперативного эксперимента»: 1) проверяемое лицо при оперативном эксперименте ранее потребовало взятку; 2) проверяемое лицо должно добровольно показать инициативу совершения преступления; 3) у проверяемого лица есть свободный выбор варианта развития событий (брать или не брать); 4) такое желание и выбор проверяемого субъекта должно быть зафиксировано с помощью материальных носителей информации, которые могут использоваться в процессе доказывания.

Таким образом, на современном этапе требуется совершенствование подходов к борьбе с получением взятки. Необходимо переосмысление методики расследования данных преступлений для повышения эффективности деятельности правоохранительных органов.