

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного,
экологического права и
криминологии

Автореферат магистерской работы

по направлению 40.04.01 «Юриспруденция»
3 курса 367 группы юридического факультета
Васильевой Алены Олеговны

Тема работы: «Уголовно-правовая характеристика мошенничества»

Научный руководитель
к.ю.н., доцент кафедры
уголовного, экологического права
и криминологии

_____ Т.А. Дураев

Заведующий кафедрой уголовного,
экологического права
и криминологии
профессор, д. ю. н.

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2022

ВВЕДЕНИЕ

Мошенничество на сегодняшний день причиняет существенный вред, как собственности физических лиц, так и юридических лиц, а также экономике страны в целом.

Само понятие собственность представляет собой экономическую основу общества, которая в значительной степени определяет его правовые, политические, социальные и другие отношения.

В Конституции Российской Федерации указано, что Российская Федерация признает и защищает разные виды и формы собственности. В настоящее время охрана данной сферы не находится на должном уровне, поскольку согласно сведениям Судебного департамента, при Верховном Суде Российской Федерации большинство преступлений совершаются путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество). Данное преступное деяние проявляется в различных сферах, постоянно усвершенствуется и добавляет в себя все более новые способы и характер преступных действий. По данным отчёта Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в первом полугодии (6 месяцев) 2021 года за мошенничество со всеми квалифицирующими признаками было осуждено – 10 203 человека, в 2020 году число осужденные составило – 21 876 человек, а в 2019 году – 22 836 человек, хоть количество преступлений немного уменьшилось, но данные цифры все равно говорят об актуальности выбранной темы для исследования, поскольку ростом и развитием российской государственности растёт и количество преступлений мошеннической направленности.

Российский законодатель старается быстрее реагировать на новые проявления мошенничества и предпринимать активные меры, направленные на борьбу с подобными деяниями, но на сегодняшний день актуальность противодействия настоящему деянию несколько не уменьшилась, а наоборот, только увеличилась.

В результате мошеннических преступлений ущерб несут не только частные лица, но и экономика Российской Федерации в целом, так как в

настоящее время существуют определенные трудности с характеристикой состава мошенничества, совершаемого путем приобретения права на чужое имущество. Так же законодателем не определена позиция относительно понимания корыстной цели. Выдвигаются различные мнения по поводу необходимости снижения возраста уголовной ответственности за мошенничество и т.д.

В соответствии с реалиями сегодняшней жизни необходимо развитие уголовного законодательства в части противодействия мошенничеству. Диспозиция ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (Далее УК РФ) предусматривает определение мошенничества, которое сформировалось еще с советских времен, однако социально-экономическая обстановка в стране постоянно изменяется, в связи с чем, необходимо переосмысление данного деяния, с целью учета отношений, которые раньше не существовали.

В 2012 году Федеральным законом от 29.11.2012 N 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" были введены специальные составы преступлений мошенничества, каждый год в них вносятся все более новые изменения, но даже это не помогает снизить уровень преступности в данной сфере. Стали возникать проблемы применения данных норм, в связи с чем, правоохранительные органы стали самостоятельно толковать признаки специальных составов преступлений в сфере мошенничества, что породило неоднозначную практику.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере охраны собственности, нарушаемые при совершении хищений в форме мошенничества.

Предметом исследования являются нормы отечественного уголовного законодательства и практика их применения, а также нормы международного законодательства, регламентирующие ответственность за мошенничество на национальном и международном уровне.

Целью дипломной работы является комплексный анализ уголовно-правовой характеристики мошенничества.

Обозначенная цель предопределила формулировку и необходимость решения следующих задач:

- проследить историю развития института уголовной ответственности за мошенничество по российскому уголовному праву;
- раскрыть понятие и общие признаки мошенничества;
- проанализировать состав мошенничества, его объективные и субъективные признаки;
- дать характеристику квалифицированных видов мошенничества;
- дать характеристику специальным видам мошенничества;
- выявить признаки, по которым следует разграничивать мошенничество от смежных составов преступлений;
- сделать теоретические выводы и дать практические рекомендации по вопросам квалификации мошенничества.

Методологической основой исследования является совокупность научных методов и приемов, включающих в себя комплексный анализ явлений и процессов: диалектико-логический, системный, структурно-функциональный, аналитический, сравнительно-правовой, статистический и эмпирический метод познания.

При написании работы, использовались некоторые работы специалистов, занимающиеся проблематикой мошенничества. В частности, труды: Д.В. Ривмана, А.А. Тайбакова, К.Т. Ростова, Ю.М. Антоняна, А.М. Гурова и др. Среди диссертационных работ на данную тему, особо следует выделить работы: М.Ю. Хмелевой, Н.Н. Лунина, М.А. Завгороднего, Е.Ю. Стрижова.

Нормативную основу исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, другие законы и подзаконные акты; уголовное законодательство отдельных зарубежных стран; руководящие разъяснения

Пленумов Верховного Суда РФ, относящиеся к рассматриваемой проблематике; опубликованная судебная практика.

Новизна исследования заключается в анализе и обобщении проблем противодействия мошенничеству в условиях российской правовой действительности, осуществленные комплексно с учетом изменений уголовного законодательства и практикой применения норм об ответственности за мошенничество и его отдельные виды.

Автором предложено определение мошенничества, раскрыты содержательно правила квалификации отдельных видов мошенничества в том числе связанные с вопросами разграничения смежных составов преступлений и иных правонарушений. Комплексно осуществлена характеристика и общие признаки состава мошенничества, в том числе предмета, объективной и субъективной стороны, а также квалифицированных видов рассматриваемого преступления.

Научная новизна исследования также нашла отражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Обман или злоупотребление доверием может выступать в уголовно-правовой теории и практике в качестве способа или средства совершения преступления. В качестве способа обман или злоупотребление доверием специфичен для мошенничества и его специальных видов. В качестве средства обман или злоупотребление доверием могут присутствовать при совершении объективной стороны иных деяний, в том числе хищений, однако, используемы как средство обман или злоупотребление поглощается объективной стороной таких деяний, если нет признаков указывающих на мошенничество.

2. Сделан вывод относительно квалификации мошеннического хищения так называемых «суррогатов денежных средств». Если похищается электронная карта эквивалентная стоимости внесенных за нее средств и любое лицо, похитившее ее, может ею воспользоваться для оплаты товара (например, подарочная карта), то в таком случае налицо признаки хищения.

Если для использования карты необходимо осуществить операции по идентификации личности (например, бонусная или иная премиальная карта), значит, мошенничество отсутствует.

3. Доказано, что законодатель, выделяя два предмета мошенничества – чужое имущество или право на чужое имущество, предопределил тем самым и два момента окончания таких действий, которые можно определить как общий и специальный

Общий - характерен для всех видов хищения, где предметом выступает чужое имущество и наступает в момент, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность распоряжения этим имуществом.

Специальный момент окончания мошенничества характерен для такого предмета как право на чужое имущество. Он совпадает с моментом юридического перехода права, утвержденного уполномоченным органом или должностным лицом.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников, включающих в себя нормативные правовые акты, судебную практику и литературные источники.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Мошенничество как форма хищения» рассматриваются история российского уголовного законодательства об ответственности за мошенничество, ответственность за мошенничество по зарубежному уголовному законодательству.

В §1 «Понятие и общественная опасность мошенничества российскому законодательству: историко-правовой анализ» обосновывается вывод о том, что законодатель со времен Древней Руси и вплоть до XIX в. не проводил четкого отграничения мошенничества от кражи, грабежа и разбоя. Способами совершения мошенничества являлись тайность (при карманной краже), внезапность, обман. Формы обмана были различны: подмена вещей,

присвоение имущества, взятого на продажу, подделка и подлог частноимущественных документов, обмер и обвес. За злоупотребление доверием уголовная ответственность вводилась самостоятельно.

В §2 «Понятие и виды мошенничества в российском и международном праве» анализируются основные зарубежные нормативные правовые акты, содержащие уголовно-правовые нормы об ответственности за мошенничество.

Автором делается вывод о наличии в зарубежных странах огромного числа казуистичных норм, описывающих разнообразные способы совершения мошенничества путем обмана. Злоупотребление доверием во многих странах выступает самостоятельным составом преступления при условии причинения ущерба. Для злоупотребления доверием как самостоятельного преступления в качестве способов совершения выступают присвоение или растрата.

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика мошенничества» посвящена детальному анализу объекта и предмета мошенничества, объективной стороны и способов совершения мошенничества, субъективных признаков данного состава преступления.

В §1 «Объективные признаки мошенничества» отмечается, что объективные признаки мошенничества состоят из деяния, последствий, причинной связи между ними и способов - обмана и злоупотребления доверием.

Обман как способ совершения мошенничества представляет собой введение в заблуждение лица, в собственности или владении которого находится имущество, путем сообщения заведомо ложных сведений либо несообщения сведений с целью добровольной передачи имущества в пользу виновного или других лиц.

К средствам мошеннического обмана относятся предметы, процессы или явления материального мира, используемые для совершения

мошенничества (оргтехнику, деньги, платежные инструменты и средства безналичного расчета).

Злоупотребление доверием является обязательным альтернативным (наряду с обманом)- признаком объективной стороны мошенничества, самостоятельным способом его совершения. В подавляющем большинстве случаев злоупотребление доверием тесно связано с обманом, и преступник применяет оба эти способа для совершения мошенничества: виновный может использовать уже существующие доверительные отношения с потерпевшим, чтобы обман выглядел более убедительным, либо прибегать к обману с целью войти в доверие к потерпевшему.

Во §2 «Субъективные признаки мошенничества» отражен анализ признаков, характеризующих субъективную сторону мошенничества.

Согласно ч.2 ст. 25 УК РФ, примечанию 1 к ст. 158 и ст. 159 УК РФ субъективная сторона мошенничества характеризуется виной в форме прямого умысла и наличием корыстной цели. Виновный осознает общественную опасность своего деяния, предвидит неизбежность причинения вреда объекту посягательства в результате совершения действий, входящих в объективную сторону мошенничества, и желает причинить этот вред.

Мотив, которым руководствуется виновный, не влияет на квалификацию преступления. Стремление виновного обогатиться, завладеть безвозмездно имуществом, на которое он не имеет прав, как раз и характеризует корыстную цель. Эту цель можно формулировать как незаконное извлечение имущественной выгоды или избавление от затрат.

Третья глава «Актуальные вопросы квалификации мошенничества» посвящена рассмотрению вопросов квалификации мошенничества в зависимости от способов данного вида хищения - обмана и злоупотребления доверием как способов совершения общеуголовных деяний, действий в сфере экономической деятельности.

В §1 «Отграничение мошенничества от смежных составов» отмечается, что правильное отграничение мошенничества от смежных с ним составов преступлений обеспечивает точную квалификацию преступлений и тем самым законность и обоснованность применения норм УК РФ в следственной и судебной практике.

Автор заключает, что мошенничество от других имущественных преступлений отличается тем, что при мошенничестве владелец предмета преступного посягательства осознанно и по своей доброй воле, на основе обмана или злоупотребления доверием, будучи жертвой обмана, передает своего имущество преступнику. Особенностью мошенничества, сближающей это преступление с вымогательством, по мнению автора, является, то, что здесь виновный достигает преступного результата посредством деятельности потерпевшего. Обман в вымогательстве используется для того, чтобы угрозой насилия над личностью потерпевшего, оглашением о нем позорящих сведений или истреблением его имущества заставить его передать имущество виновному. Здесь сам потерпевший передает имущество виновному, но передает имущество не по своей доброй воле.

Во §2 «Особенности квалификации отдельных видов специального мошенничества» автором проводится разграничение со статьями Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривающими ответственность за мошенничество специальных видов.

Разграничение статьи «Мошенничество» и «Мошенничество в сфере кредитования», «Мошенничество при получении выплат», «Мошенничество с использованием электронных средств платежа», «Мошенничество в сфере страхования», «Мошенничество в сфере компьютерной информации».

В §3 «Спорные вопросы квалификации мошенничеств с отягчающими обстоятельствами» рассматриваются вопросы, которые стоит учитывать законодателю при назначении наказания за мошенничество. Приводится практика судов по рассматриваемым статьям магистерской работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении подводятся итоги проделанной работы, формулируются основные выводы, такие как:

1. История отечественного законодательства об ответственности за мошенничество насчитывает не так много веков, как ответственность за кражу и грабеж.

Мошенничество как самостоятельное преступление сформировалось лишь к XVII столетию. Именно в этот момент был выявлен основной способ мошенничества - обман, который присущ данному преступлению и по действующему уголовному законодательству.

Безусловно, с развитием социально-экономических отношений способы мошенничества менялись, что привело законодателя к выделению в Уголовном кодексе РФ самостоятельных видов мошенничества.

Об опасности этого преступления свидетельствует тот факт, что понятие мошенничества закреплено во многих международно-правовых актах, большинство из которых не ратифицированы Россией.

Одной из основных проблем в понимании признаков мошенничества является правильное определение предмета преступного посягательства. С одной стороны, в случае мошенничества, это имущество, а с другой стороны, право на это имущество.

2. В уголовно-правовой литературе все чаще поднимается вопрос о возможности отнесения к предмету мошенничества иных помимо права собственности имущественных и обязательственных прав.

Отнесение к предмету преступления права пользования имуществом вызывает возражения, так как это право еще не допускает распоряжения имуществом, на которое данное лицо приобрело такое право.

Мошенничество может быть совершено в отношении недвижимого имущества, принадлежащего собственнику на праве общей долевой собственности. Право может быть приобретено не только на недвижимость, но и, например, на акции.

Приобретение имущественных прав в составе мошенничества означает, что лицо приобрело право владеть и (или) распоряжаться имуществом, не являющимся вещью, определяющее дальнейшую судьбу имущества, имеющего ценность.

3. Субъективная сторона мошенничества выражается в прямом умысле и корыстной цели. Совершая мошенничество, лицо всегда стремится обогатиться или обогатить других лиц (юридических или физических), судьба которых его интересует, за счет чужого имущества, т.е. виновное лицо завладевает чужим имуществом с целью присвоения его в пользу кого-то другого.

4. Одной из проблем, возникающих в связи с квалификацией мошенничества в сфере кредитования, является отграничение от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ). Основное разграничение составов происходит по субъективной стороне. Если лицо еще до получения кредита намеревалось путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений не только получить кредит или льготные условия кредита, но и обратить денежные средства в свою пользу или пользу других лиц, то, что он сделал, является мошенничеством в сфере кредитования. В случае, если лицо изначально не преследовало такой цели и по объективным и субъективным причинам не имело возможности вернуть кредитные средства, то такое деяние при наличии иных обязательных признаков должно быть квалифицировано по ст. 176. УК РФ.



А.О. Васильева

