

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**Фрейлина императрицы: политическая роль А.А. Вырубовой при дворе
Николая II**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 321 группы
направления 46.04.01 «История» (магистратура)
Института истории и международных отношений
Паниной Ангелины Алексеевны

Научный руководитель

д.и.н., профессор

Варфоломеев Ю.В.

(подпись, дата)

Зав. кафедрой

д.и.н., профессор

Мезин С. А.

(подпись, дата)

Саратов 2020

Общая характеристика работы

Актуальность выбранной темы подчеркивает возросший интерес к исследуемой проблеме и персоналии в современном обществе. «Распутиниада» (или «распутинщина») давно вошла в обиход и пополнила собой множество мифологем, сопутствующих царствованию последнего русского императора. Кем была на самом деле Анна Вырубова? Как ей удалось завоевать внимание императрицы Александры Федоровны и стать её подругой? Влияла ли Анна Александровна на политику, проводимую Николаем II? Именно эти вопросы обусловили актуальность темы исследования.

Объектом данного исторического исследования является ситуация, сложившаяся в придворных кругах царской семьи на рубеже XIX-XX вв.

Предмет исследования - роль Анны Александровны Танеевой-Вырубовой (1884- 1964) при дворе Николая II.

Степень разработанности проблемы. Эпохе царствования Николая II, в том числе деятельности и личности А.А. Вырубовой было посвящено немало книг и статей. Однако подавляющее большинство из них было опубликовано в 1920-е гг. и носило популярный характер. В ту пору и в последующий период термин «грязное слово распутинщина», введенный В.И. Лениным, укоренился в официальной советской историографии и задавал этим работам соответствующее идеологическое содержание.

Некоторые сведения о личности А.А. Вырубовой были отражены в книге следователя Н.А. Соколова «Убийство царской семьи»¹. Он занимался делом гибели последней царской четы из рода Романовых. Соколов погиб в эмиграции при странных обстоятельствах, а собранные им документы бесследно исчезли. Эта книга, которую он выпустил в 1925 году, незадолго до смерти – все, что осталось от материалов самого известного и таинственного уголовного дела XX столетия.

¹ Соколов Н. А. Убийство царской семьи. М., 1991.

Примерно в это же время опубликовал свою работу относительно послереволюционной судьбы и гибели династии исследователь Р. Вильтон² (на английском языке его работа вышла впервые в 1920 г., на французском языке – в 1921 г., на немецком – в 1923 г.) – помощник следователя Соколова. Эта работа ввела в научный оборот ряд новых данных, однако, в них прослеживается политическая ангажированность издания.

Политическая роль Г.Е. Распутина и А.А. Вырубовой находили отражение в эмигрантской литературе. С.С. Ольденбург³ в своем фундаментальном историческом исследовании о жизни и деятельности императора Николая II, имея доступ ко многим уникальным документам, хранившимся в русском посольстве в Париже, дал свою оценку «распутинской легенде». Он называл «влияние» Григория Ефимовича и прочих т.н. «темных сил» не иначе, как «чистейшим мифом».

Интерес к Анне Александровне в советской историографии вновь пробудился лишь в 1970-1980-х гг. Появляются исследования, в которых деятельности А.А. Вырубовой уделено большее внимание. Наиболее известными стали работы М.К. Касинова⁴ и Г.З. Иоффе⁵, вышедшие в конце 1970 гг. Вместе с тем, следует отметить, что работа М.К. Касинова «Двадцать три ступени вниз» в силу господствовавшей тогда политической идеологии, преподносит события в определенной степени в искаженном виде. В работе же Г.З. Иоффе впервые в советской историографии подробно рассмотрена деятельность Анны Александровны по спасению Романовых⁶. В своем труде «Великий Октябрь и эпилог царизма»⁷ о падении

² Вильтон Р. Злодеяние над царской семьей, совершенное большевиками и немцами. Париж, 2005.

³ Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. [Электронный ресурс] // Большая онлайн библиотека e-Reading. – Режим доступа: <http://www.e-reading.club/> (дата обращения 27.10.2020).

⁴ Касинов М. К. Двадцать три ступени вниз. М., 1978.

⁵ Иоффе Г.З. Крах Российской монархической контрреволюции. М., 1977.

⁶ Иоффе Г.З. Революция и судьба Романовых. М., 1992.

⁷ Иоффе Г.З. Великий октябрь и эпилог царизма. М., 1987.

монархического режима в России автор был склонен считать влияние Распутина и Вырубовой незначительным.

Вместе с тем фигуры Распутина и Вырубовой становились объектом своеобразной дискуссии. А.Я. Аврех в своей книге «Царизм накануне свержения»⁸ о последних годах «царизма», напротив, утверждал, что влияние Распутина и Вырубовой было огромным и едва ли не решающим. Его работа обращает внимание на так называемые «темные силы» и их влияние в предреволюционной России.

Особняком стоят работы А.Н. Боханова о личности Николая II и царской семьи. Александр Николаевич написал первую в современной историографии сбалансированную биографию Николая II⁹. Его работа получила должное признание. Продолжением исследования эпохи царствования Николая II стала книга «Сумерки монархии», посвященная обстановке в правящих кругах периода последнего царствования¹⁰.

Популярной апологетикой царской семьи и приближенных к ней персон страдает исследование Ю.Ю. Рассулина, посвященное персонально А.А. Танеевой-Вырубовой. Автор склоняется к церковно-идеализированному образу Танеевой, как мученицы пострадавшей за Веру, Царя и Отечество¹¹. Автор местами вольно обращается с текстами источников, вставляя туда свои слова и словосочетания или же переставляя местами целые абзацы.

Важным для нашего исследования также стала работа Д.Н. Шилова о государственных деятелях Российской империи, в которой, в том числе, прослежена родословная рода Танеевых¹².

В работе петербургского историка С.Л. Фирсова предпринята попытка по выявлению механизма проникновения Г.Е. Распутина в императорскую

⁸ Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М., 1989.

⁹ Боханов А.Н. Николай II. М., 1997.

¹⁰ Боханов А.Н. Сумерки монархии. М., 1993.

¹¹ Рассулин Ю.Ю. Верная Богу, Царю и Отечеству. СПб., 2005.

¹² Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи. 1802-1917: Биобиблиографический справочник. СПб., 2001.

семью, и обозначении его реального влияния на царскую чету и правительственную политику¹³.

Отдельно выделим исследование С.В. Куликова, посвященного последним годам правления Николая II¹⁴. В работе прослежены назначения последних лет царствования императора: А.В. Кривошеева, И.Л. Горемыкина, А.Н. Хвостова, Б.В. Штюремера, А.Д. Протопопова, А.Ф. Трепова, Н.Д. Голицына.

Автор анализирует идеологию и психологию высшей бюрократии, проблему ее политической неоднородности, влияние высших сановников империи на внутреннюю политику страны. В отличие от предыдущей литературы, рассматривавшей в качестве причин Февральской революции противоречия внутри общества или между обществом и властью, в настоящем исследовании причины революции отождествляются, прежде всего, с противоречиями внутри самой власти.

Проблемой «Распутиниады» также занимался саратовский историк Ю.В. Варфоломеев. В своих статьях «Распутин и «Распутиниада» в судьбе России начала XX века (по материалам Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства)¹⁵ и «Прокаженная дворцовая камарилья»: расследование деятельности «Темных сил» Чрезвычайной следственной комиссией Временного правительства¹⁶ автор пытается

¹³ Фирсов С.Л. Православная Церковь и государство в последнее десятилетие существования самодержавия в России. СПб., 1996.

¹⁴ Куников С.В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914-1917). Рязань, 2004.

¹⁵ Варфоломеев Ю.В. Распутин и «Распутиниада» в судьбе России начала XX века (по материалам Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства) [Электронный ресурс] // CyberLeninka. – Режим доступа:
<https://cyberleninka.ru/article/n/rasputin-i-rasputiniada-v-sudbe-rossii-nachala-xx-veka-po-materialam-chrezvychaynoy-sledstvennoy-komissii-vremennogo-pravitelstva-34/viewer> (дата обращения: 30.11.2020)

¹⁶ Варфоломеев Ю.В. «Прокаженная дворцовая камарилья»: расследование деятельности «Темных сил» Чрезвычайной следственной комиссией Временного правительства [Электронный ресурс] // CyberLeninka. – Режим доступа:
<https://cyberleninka.ru/article/n/prokazhennaya-dvortsovaya-kamarilya-rassledovanie-deyatelnosti-temnyh-sil-chrezvychaynoy-sledstvennoy-komissiey-vremennogo/viewer> (дата обращения: 30.11.2020)

определить роль и степень влияния Г.Е. Распутина и камарильи на внутреннюю и внешнюю политику последнего русского императора и приходит к выводу, что результатом политико-криминальных похождений Распутина при царском дворе явились дискредитация царской семьи и разрушение сакральности русской монархии и, что камарилья, так называемые «темные силы», наряду с другими негативными факторами сыграли роковую роль в судьбе страны.

В своем исследовании я использую также работы зарубежных ученых. История России периода царствования Николая II отражена в трудах Э. Хереш, А. Труайя, С. Эриксон, Г. Кинг¹⁷ и многих других историков и исследователей. Следует отметить привлечение этими историками источников зарубежного происхождения, эмиграционной литературы. Зарубежная историческая литература существенно дополняет отечественную историографию изучаемого вопроса.

Цель работы - исследовать возможные рычаги влияния на императорскую семью А.А. Танеевой-Вырубовой, раскрыть причины и пути ее «влияния» на основных действующих лиц при императорском дворе в конце XIX - начале XX вв. - императорскую чету, Григория Распутина.

Задачами работы в связи с указанной целью являются:

- 1) дать определение так называемой «камарилье»;
- 2) реконструировать события, способствующие попадание А.А. Танеевой-Вырубовой в ближайшее окружение Александры Федоровны;
- 3) определить характер взаимоотношений между А.А. Танеевой-Вырубовой и царской семьей;
- 4) выявить рычаги влияния А.А. Танеевой-Вырубовой на Александру Федоровну и Николая II, определить степень данного влияния;

¹⁷ Хереш Э. Цесаревич Алексей: «Почему я не могу быть таким как другие дети...» Ростов-на-Дону, 1998; Труайя А. Распутин. Ростов-на-Дону, 1997; Кинг Г. Императрица Александра Федоровна: Биография. М., 2000; Erickson C. Alexandra: The Last Tsarina. London, 2002; Кинг Г. Императрица Александра Федоровна: Биография: Пер. с англ. М.: Захаров, 2000.

5) определить роль А.А. Танеевой-Вырубовой в распутинской интриге (введение Г.Е. Распутина во дворец, утверждение влияния на императрицу);

6) выяснить характер взаимоотношений А.А. Вырубовой и Г.Е. Распутина.

Источниковедческая основа работы. Из числа официальных документов важным источником являются стенографические отчеты допросов и показаний в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства (1917)¹⁸. Сборник этих документов позволяет составить более подробную картину деятельности А.А. Танеевой-Вырубовой и ее взаимоотношений с представителями правящих кругов, а также реконструировать оценку, которую давали Анне Александровне и ее роли в эпоху правления Николая II.

Стоит отметить, что допросы самой А.А. Вырубовой, приводимые в этом издании, малоинформативны. В основном они дают сведения об обстоятельствах появления «старца» при дворе, а также о некоторых аспектах переписки императрицы и Вырубовой с Г. Распутиным. Допросы А.А Вырубовой публиковались и впоследствии отдельным изданием¹⁹.

Важные для данной работы документы содержатся в сборнике, посвященном П.А. Бадмаеву. В нем присутствуют, как делопроизводственные документы (в т.ч. доклады, служебные записки и т.д.), так материалы личного происхождения (письма самого Бадмаева и к нему, в т. ч. А. Вырубовой)²⁰.

Ключевым источником эпистолярного характера является переписка Николая II и императрицы Александры Федоровны. Она наилучшим образом способствует разъяснению характера взаимоотношений императорской четы

¹⁸ Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 году в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства : в 7 т. М. ; Л., 1924-1927.

¹⁹ Допрос А.А. Вырубовой // Святой черт. М. 1990. С. 312-318.; Допрос А.А. Вырубовой // Фрейлина ее величества Анна Вырубова. М., 1993. С. 345-369.

²⁰ Бадмаев П.А. За кулисами царизма. Минск, 2001.

с фрейлиной А.А. Вырубовой²¹. Также эти материалы позволяют уточнить мировоззрение и позицию царской семьи относительно ключевых событий и персонажей их царствования. Следует отметить, что данный источник является личным документом и не подвергался какой-либо редакции.

Личность А.А. Вырубовой, в разной степени, оказывалась в центре внимания многих мемуаристов из числа ее современников. Но сначала стоит отметить мемуары, написанные самой Анной Александровной, достоверность некоторых из них – сомнительна. К примеру, «Дневник А.А. Вырубовой», очевидно, сочиненный филологом и историком П.Е Щеголевым и писателем А.Н. Толстым. Эта издательская версия совершенно противоположна настоящим воспоминаниям.

«Дневник» появился в свет в 1927 г. в ленинградском историческом альманахе «Минувшие дни» под редакцией О. Брошицкой и Зин. Давыдова. Однако его публикация скоро вызвала протест у некоторых исследователей, усомнившихся в его подлинности. Авторы, заподозрившие подделку – Демьян Бедный, М.Н. Покровский, В.В. Максаков, Б.М. Волин, М.А. Цявловский – указывали на признаки фальсификации. В феврале 1928 г. А.А. Вырубова поместила в газете «Возрождение» заметку, что публикуемый в журнале «Минувшие дни» текст не имеет никакого отношения к ее воспоминаниям, и что она никогда не вела никаких дневников. Но подлинность дневника продолжал отстаивать альманах «Минувшие дни», а также ленинградская «Красная газета», издававшая этот альманах²².

Крайне важное значение для признания «Дневника» подделкой имела научная экспертиза текста, проведенная А.А. Сергеевым. Результат экспертизы был опубликован в статье «Об одной литературной подделке (дневник А.А. Вырубовой)» в № 8 журнала «Историк-марксист» за 1928 г.

Позже исследователей личности А.А. Вырубовой вновь привлекла история с поддельными воспоминаниями Анны Александровны. В журнале

²¹ Переписка Николая и Александры Романовых. Пг., М., 1925. Т. 3. (1914-1915).

²² Государственные деятели России глазами современников. Николай П. С. 515.

«Родина» в 1989 г. была опубликована статья А. Серова, который подробно разобрал версию издателей «Дневника» и вновь ее опроверг. Версия фальсификаторов «Дневника» гласит: А.А. Вырубова в течение многих лет вела дневник. После февраля 1917 г. идея его сохранения превратилась у нее в «дело жизни». Поэтому она попросила свою подругу Марию Гагаринскую перевести дневник на французский язык для того чтобы отправить его за границу. Но перевод шел медленно, и поэтому была изготовлена русская копия «Дневника», хранившаяся у лакея Берчика. Оригинал был уничтожен, когда сестра горничной Вырубовой Настя переносила их в кувшине из под молока (увидев милицию, она так испугалась, что бросила кувшин в прорубь). Но все же остался дубликат, который сохранился у лакея Берчика. Эту версию А. Серов отвергает, полагая, что Анна Александровна никогда не вела дневник, а работу над мемуарами начала уже после того, как покинула Россию²³.

В 2001 г. вышло исследование В.П. Козлова, одна из глав которого была посвящена подробному разбору «дневника». «Не так легко найти на протяжении всего XX столетия подделку русского письменного исторического источника, столь значительную по объему и со столь масштабным использованием подлинных исторических источников, как «Дневник» А.А. Вырубовой, фрейлины последней российской императрицы Александры Федоровны. Не менее знаменательно и то обстоятельство, что, разоблаченный как откровенный подлог почти сразу же после опубликования, «дневник» тем не менее, имел пусть кратковременный, но шумный успех», – отмечает Козлов²⁴. Автор этого труда с уверенностью поддерживает мнение о поддельности этого исторического источника. Что касается тетрадей А.А. Вырубовой, то В.П. Козлов убежден в том, что

²³ Серов А. Мистификация // Государственные деятели России глазами современников. С. 515.

²⁴ Козлов В.П. Обманутая, но торжествующая Клио: Подлоги письменных источников по российской истории в XX веке. М., 2001. С. 37

единственными записями Анны Александровны были краткие заметки с изречениями Распутина²⁵.

Однако, возможно, что это не совсем точно. В воспоминаниях члена Чрезвычайной Следственной Комиссии С.В. Завадского читаем: «Пока она (Вырубова) сидела под замком, к ней, как и другим арестованным, доктор Манухин относился с теплым участием. По выходе из заключения она, по-видимому, очень тронутая этим, стала приходить к нему, как, пациентка, и познакомилась с его женой, человеком большого образования, собственных своеобразных мыслей и несомненного писательского дара. И пришло Вырубовой в голову, не может ли Т.И. Манухина быть редактором ее воспоминаний <...> И госпожа Манухина охотно пошла навстречу <...> Муравьев бывал у Манухиных, и как-то раз Т.И. Манухина, – к слову пришлось, – сообщила ему, чем она теперь занята. И тогда Муравьев попросил ее позволить ему снять для комиссии копию с воспоминаний Вырубовой...»²⁶. Отсюда следует, что мемуары в каком-то виде существовали уже до эмиграции. Предположительно, это был дневник или, возможно, начатые уже после революции мемуары (А.А. Вырубова упоминает о том, что Максим Горький советовал ей написать мемуары, но она ни слова не упоминает о начатой работе над ними). Сейчас трудно установить, что именно редактировала Манухина, но в связи с проведенными экспертизами ясно одно – это не тот «Дневник», который представили в свое время П.Е. Щеголев и А.Н. Толстой.

Думается, что этому произведению более всего подходит термин фальсификация. В опубликованном «Дневнике А.А. Вырубовой» авторами умело смешены акценты, тексту мемуаров придана определенная тональность, выделены нужные «издателям» моменты и именно им придана главная значимость. В результате «Дневник» стал классическим примером

²⁵ Там же. С. 37-52.

²⁶ Завадский В.С. На великом изломе //Архив Русской Революции. Т. 11. С. 64.

литературной и исторической мистификации, прямой фальсификации исторического источника.

Так как монографических научных исследований посвященных А. Вырубовой нет, в данной работе широко использованы мемуары и дневники, что делает критический подход к имеющимся источникам особенно актуальным.

В 1923 г. в Париже Анна Александровна Вырубова выпустила свои воспоминания «Страницы моей жизни»²⁷ на русском языке. В 1923 г. в Нью-Йорке вышло издание на английском языке «Memories of the Russian Court»²⁸. Этот труд широко используется в настоящем исследовании.

В 1937 г. Анна Александровна закончила работу над новыми «воспоминаниями», повторив в них частично то, что уже было написано ранее. В том же году Вырубовой был заключен договор с финским издательством на публикацию новых мемуаров. Однако она в последний момент отказалась от этого решения и попросила, чтобы при жизни ее мемуары не издавались. В 1984 г. данная рукопись была опубликована на финском языке. В 1978 г. Нью-Йоркский «Новый журнал» напечатал в двух номерах под названием «Неопубликованные воспоминания А.А. Вырубовой», очевидно, ту же рукопись. В 1994 году текст был опубликован с некоторыми сокращениями в сборнике «Государственные деятели глазами России современников. Николай II»²⁹

В настоящее время некоторые историки подвергают сомнению подлинность данных мемуаров. Например, автор работ, посвященных А.А. Вырубовой, Ю.Ю. Рассулин в своем исследовании пытается доказать поддельность данных «воспоминаний». Он полагает, что в данной работе нарочно смешены акценты в описании Николая II, с целью представить его

²⁷ Вырубова А.А. Страницы из моей жизни //Фрейлина Ее Величества. М., 1993.

²⁸ Viroubova A. Memories of the Russian court. New-York, 1923.

²⁹ Вырубова А.А. Неопубликованные воспоминания // Государственные деятели глазами современников. Николай II. СПб., 1994.

слабым и бесхарактерным. Что выгодно, с его точки зрения, заказчикам этих мемуаров³⁰.

Рассулин утверждает, что мемуары написаны другим человеком, хотя тот и использует настоящие рассказы Анны Александровны. Автор указывает на работу Ирмели Вихеррююри под названием «Фрейлина Императрицы», изданную на шведском языке, в которой содержится текст воспоминаний. Отец автора этого исследования помогал А.А. Вырубовой подготовить текст второй книги к публикации. Поскольку Анна Александровна отказалась печатать продолжение своих мемуаров при жизни, то текст их остался в семье ее друзей после ее смерти. С кончиной отца, Ирмели стала их полноправной хозяйкой и решила их издать³¹.

Ю.Ю. Рассулин полагает, что на самом деле текст этих мемуаров представляет собой небольшую редакцию настоящей рукописи Вырубовой с добавлением ее рассказов³².

Думается, что версия данная исследователем Рассулиным не совсем верна, так как стиль повествования и оценки последней версии воспоминаний А.А. Вырубовой вполне повторяют первую версию мемуаров. Маловероятно, что Анна Александровна стала бы делиться своими работами с людьми, которые не знакомы с царской семьей, даже при дружеском отношении к ним. В эту пользу говорит и то, что Вырубова отказалась публиковать их при жизни.

Часто подвергаясь нападкам и оскорблений, она опасалась, что «новые» мемуары вызовут волну нападок и фальсификаций ее воспоминаний, как это было ранее с «дневником». Именно эти опасения и заставили ее отложить публикацию данной рукописи до момента смерти.

Воспоминания А.А. Вырубовой, крайне важный для данного исследования, но и чрезвычайно сложный источник. Поэтому приходится подходить к его сообщениям осторожно и сверять их с другими

³⁰ Рассулин Ю.Ю. Верная Богу, Царю и Отечеству. С. 701-702.

³¹ Рассулин Ю.Ю. Указ соч. С. 697-699.

³² Там же. С. 703-708.

историческими источниками. Так как мемуары Анны Александровны на русском языке полностью не опубликованы, то требуется использовать их иностранные издания.

Важным для раскрытия некоторых аспектов отношений А.А. Вырубовой с императорской фамилией является опубликованный источник «Заключение врача Манухина о состоянии здоровья Вырубовой А.А. во время ее пребывания в тюрьме (6 июня 1917 г.)»³³.

При характеристике источников личного происхождения особое внимание следует обратить на воспоминания уцелевших членов династии Романовых. Это воспоминания кузины Николая II великой княжны Марии Павловны Романовой, которые представляют собой уникальный взгляд со стороны на события, происходившие при дворе.

Большое значение для данного исследования имеют воспоминания лиц, окружавших царскую семью в исследуемый период. Прежде всего, необходимо отметить мемуары и воспоминания лиц, занимавших центральную роль при дворе. Это мемуары А.А. Мосолова «При дворе последнего императора» (начальник канцелярии Министерства двора с марта 1900 г.)³⁴. А.А. Вырубова и ее отношения с царской семьей и Распутиным также фигурируют в воспоминаниях В.Н. Воейкова «С царем и без царя» (с 1907 г. командовал лейб-гвардии Гусарским полком, являлся генерал-майором свиты, в декабре 1913 г. был назначен дворцовым комендантом)³⁵. Воспоминания генерала А.И. Спиридовича³⁶ бывшего начальника охраны царской семьи, охватывают сложный и трагический период истории России с 1914 по 1917 гг. В книге подробно описаны царская семья, все приближенные к ней лица, в том числе и А.А. Вырубова. Автор отразил всю

³³ Заключение доктора Манухина, данное на основании результатов медицинского освидетельствования, произведенного в Трубецком бастионе Петропавловской крепости // Верная Богу. Царю и Отечеству. С. 354-361.

³⁴ Мосолов А.А. При дворе последнего Императора. СПб., 1992.

³⁵ Воейков В.Н. С царем и без царя: Воспоминания последнего дворцового коменданта государя императора Николая II. М., 1995.

³⁶ Спиридович А.И. Великая война и февральская революция: Воспоминания. Мемуары. Минск, 2004.

драматичность той эпохи, показал неоднозначность позиций общественно-политических сил, участвовавших в подготовке революции.

Перечисленные мемуары носят промонархический характер, для них характерно, порою, замалчивание некоторых важных событий. Вместе с тем, если их использовать комплексно, возникает возможность воссоздать достоверную картину жизни царского двора императора Николая II.

Данные воспоминания могут быть дополнены огромным количеством мемуаров других лиц, окружавших императорскую семью. К примеру, свои воспоминания об императорской семье оставил П. Жильяр³⁷. Пьер Жильяр был воспитателем цесаревича Алексея (с 1913 г.), учителем французского языка у великих княжон (с 1905 г.). Он разделил арест и ссылку с семьей Романовых. В Екатеринбурге Пьер Жильяр был арестован и благодаря этому остался жив. Прожив тринадцать лет с императорской семьей, он подробно описывает все, что происходило в самой семье и вокруг нее. При изучении его мемуаров следует учитывать те симпатии, которые Жильяр не мог не испытывать к царской семье. Нельзя не обратить свое внимание и на мемуары Ю. Ден – придворной дамы, фрейлины и близкой подруги императрицы³⁸.

Одним из интереснейших источников, в котором отображаются воспоминания представителя априори лояльной, но праздной аристократии, являются мемуары Феликса Юсупова³⁹. Его воспоминания были опубликованы в 1953 г. В своих мемуарах Юсупов доверительно рассказывает о себе, своей семье, о друзьях и знакомых, и о том, чем он занимался от рождения и до 1953 г. В книге детально показана морально-психологическая обстановка в высших эшелонах власти того времени и дана характеристика ближайшему окружению последнего царя.

³⁷ Жильяр П. Император Николай II и его семья (репринтное издание). М., 1991.

³⁸ Ден Ю. Подлинная царица: Воспоминания близкой подруги Императрицы Александры Федоровны. СПб., 1999.

³⁹ Юсупов Ф.Ф. Мемуары. М., 1998.

Важное значение для данной работы имел дневник И.И. Толстого, известного нумизматом, археологом, почетного члена Академии наук и Академии художеств. Помимо прочего, он являлся близким родственником Танеевых⁴⁰.

Стоит отметить ряд воспоминаний государственных деятелей данного периода – С.Ю. Витте, В.Н. Коковцова, А.Ф. Кони⁴¹. Данные мемуары богаты фактическим материалом, хотя личности А.А. Вырубовой в них уделялось не так много внимания, тем не менее, они представляют интерес как источник по «распутинщине» и царской семье.

Также сведения о «темных силах» во главе с Г.Е. Распутиным есть в книге бывшего члена Государственного Совета Владимира Иосифовича Гурко «Царь и царица»⁴², которая вышла в свет в 1927 году. При написании этого труда В.И. Гурко использовал не только свой личный опыт наблюдения, но и данные о жизни царской четы. В ней автор воссоздает яркий образ императора Николая II и его супруги Александры Федоровны, показывает политическую атмосферу перед Февральской революцией и делает попытку показать влияние «темных сил» на общую ситуацию в стране, выясняет причины краха самодержавного строя.

Данные о А.А. Вырубовой имеются в воспоминаниях М. Палеолог⁴³ – французского посла в России в последние годы предреволюционного периода. Его мемуары следует выделить в силу того, что являются свидетельством иностранца, имевшего возможность близко наблюдать события, происходившие при дворе императора.

Некоторые сведения о взаимоотношениях А.А. Вырубовой с Г. Распутиным мы можем почертнуть из воспоминаний дочери «старца» –

⁴⁰ Толстой И.И. Дневники. 1906-1916. СПб., 1997.

⁴¹ Витте С. Ю. Воспоминания. М., 1997. Т. 1-2; Коковцов В.Н. Из моего прошлого: Воспоминания. 1903-1919. М., 1992. Кн. 1-2; Кони А.Ф. Николай II // Государственные деятели глазами современников. Николай II. СПб., 1994;

⁴² Гурко В. И. Царь и царица // Государственные деятели глазами современников: Николай II. СПб., 1994.

⁴³ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М., 1991; Он же. Царская Россия накануне революции. М., 1991.

Матрены Распутиной⁴⁴. Воспоминания дочери Григория Распутина могли бы сыграть в данном исследовании довольно значимую роль. Однако они были написаны за рубежом спустя много лет после смерти отца и не представляют собой достоверный исторический источник. Автор допускает немало фактологических ошибок: не помнит дату рождения отца, подробностей покушения на него в 1914 г., отчества ближайших предков и мн. др. Как справедливо сказал по поводу этих «Воспоминаний» А.Н. Боханов, Матрена Распутина «порой говорит с чужого голоса»⁴⁵.

Наряду с воспоминаниями Матрены Распутиной, не менее популяризированы и так называемые «Воспоминания личного секретаря Григория Распутина» под заглавием «Распутин и евреи»⁴⁶. Они не только многократно издавались и переводились на разные языки за рубежом, но и у нас, начиная с перестроечных лет, выходили массовыми тиражами. Историки не склонны верить этому источнику. Г.З. Иоффе в своей рецензии на книгу Э.С. Радзинского «Распутин: жизнь и смерть» отмечал, что: «Симанович был проходимцем такого уровня, что «мемуарам» его может доверять, по выражению одного киногероя, только «самый глупый дурак»⁴⁷.

Можно подытожить, что в многочисленных мемуарах, посвященных периоду правления Николая II, личность и деятельность А.А. Вырубовой и ее окружения нашла свое разностороннее, хотя и, зачастую, эпизодическое, отражение.

Апробация. Положения и выводы выпускной квалификационной работы прошли апробацию на научных конференциях различного уровня. В апреле 2017 года автор выступил на LX Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Новый век: человек,

⁴⁴ Распутина М. Распутин. Почему? Воспоминания дочери. М., 2000.

⁴⁵ Боханов А.Н. Григорий Распутин. Авантуррист или святой старец. [Электронный ресурс] // Fantasy Read. – Режим доступа: <https://fanread.ru/book/11015783/?page=47> (дата обращения: 29.10.2020)

⁴⁶ Симанович А. Распутин и евреи (Воспоминания личного секретаря Григория Распутина) // Святой черт. Тайна Григория Распутина: Воспоминания. Документы. Материалы следственной комиссии. М., 1991.

⁴⁷ Иоффе Г. З. Рецензия на: Радзинский Э. Распутин: жизнь и смерть. М., 2000.

общество, история глазами молодых», посвященной 100-летию исторического образования в Саратовском государственном университете. В мае того же автор выступил на III Межвузовской научной конференции студентов, магистрантов и молодых ученых «МОЛОДЕЖЬ И НАУКА», посвященной 100-летию гуманитарного образования в Саратовском университете и 100-летию Великой русской революции. В апреле 2018 года заняла II место в LXI Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Новый век: человек, общество, история глазами молодых». В апреле 2019 года участвовала в LXII Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Новый век: человек, общество, история глазами молодых». В мае того же года заняла I место в V Межвузовской научной конференции студентов, магистрантов и молодых ученых «МОЛОДЕЖЬ И НАУКА», посвященной 110-летию Саратовского государственного университета и году театра в России». В октябре 2020 года участвовала в LXIII Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием «Новый век: человек, общество, история глазами молодых», посвященной 75-летию победы в Великой Отечественной войне.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, первая из которых разделена на два параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы выпускной квалификационной работы, показана степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, установлена цель и выявлены задачи, описывается источниковедческая база исследования, определена структура работы.

Первый параграф первой главы «Семья А.А. Танеевой-Вырубовой». Целью написания этого параграфа является исследование

семьи А.А. Вырубовой, определение значения понятия «камарилья», а также выяснение отношения к этому явлению семьи Анны Александровны.

Целью написания второго параграфа «Знакомство и дружба А.А. Танеевой-Вырубовой и императрицы Александры Федоровны» является изучение обстоятельств появления около российской императрицы А.А. Вырубовой. В главе автор также рассматривает, как завязались между ними приятельские отношения, и на чем основывалось влияние фрейлины А.А. Вырубовой на Александру Федоровну, прослеживается роль семьи Танеевой, в первую очередь, ее отца в становлении придворного положения дочери.

Вторая глава - «А.А. Вырубова и Г. Распутин». В этой главе исследователь пытается выяснить степень участия Анны Александровны в событиях, сопутствующих введению во дворец Григория Распутина; и выяснению характера взаимоотношений Вырубовой и «старца».

Третья глава «Политическое влияние А.А. Вырубовой» посвящена вопросу политической роли А.А. Вырубовой при дворе Николая II. Автор пытается выяснить принимала ли фрейлина какое-либо участие в политических делах, и если да, то какое. Отдельной темой данной главы стало формирование придворной группы, центром которой являлся А.С. Танеев.

В заключении отмечено, что говоря о политическом влиянии Вырубовой, следует помнить о том, что ее отец, опытный царедворец, ловко расположив к ней императрицу, всегда продолжал проводить свои идеи через дочь. Кроме того, он являлся центром придворной группировки, которая получила возможность влияния на изолированную, в силу различных причин, от внешнего мира и династии царскую семью, особенно, в последний период, когда император, приняв на себя верховное руководство армией, находился в Ставке

Касаемо интриг при дворе, Вырубова имела малое отношение. Она предоставляла свой дом для свиданий Распутина с императрицей, передавала

просьбы и письма членов царской фамилии Распутину, и приносила его ответы, то есть являлась «граммофонной пластинкой». Какой-либо материальной выгоды от отношений с Распутиным Вырубова не имела. Учитывая тот факт, что получив компенсацию заувечья от железной дороги, она сразу же значительную часть этих денег тратит на строительство и обустройство госпиталя, сложно ее обвинить в стяжательстве.

Таким образом, говорить о каком-либо политическом влиянии Вырубовой нельзя. Можно говорить лишь о попытках ее отца манипулировать ею для того, чтобы развить свое влияние и укрепить положение семьи. Итогом этой интриги стало складывание определенной придворной группировки и вхождение в круг наиболее приближенных к царской чете людей. Эта группа была связана родственно-дружескими связями и общими интересами. Она включала таких деятелей как Танеев, Мосолов и Воейков, в меньшей степени Спиридович, Трепов. Первенствующее значение в этой группе лиц занимает руководитель СЕИВК Александр Сергеевич Танеев. Можно выделить следующие этапы ее формирования. От дружбы и соседства Танеева и Мосолова в начале двадцатого века, укрепления этих связей родственным браком дочери Танеева с Вырубовым (родственник Мосолова и Воейкова) в 1907 г., до назначения Воейкова в 1913 г. дворцовым комендантом. В последствии, ими поддерживалась кандидатуры Спиридовича, Трепова и других лиц. Первая мировая война, и назначение императора верховным главнокомандующим в 1915 г. усиливают положение этой группы.

Представители этой группы имели прямой доступ к царской семье и пользовались у них доверием. Это доверие и особенности занимаемых постов, усиливались возможностью влиять через Распутина и Вырубову. Хотя к вводу Распутина во дворец Танеев и его дочь не были причастны, но в дальнейшем они сумели использовать ситуацию в свою пользу.

Распутин был лишь одним из средств оказания влияния на императрицу, но отнюдь, не единственным и даже не основным (если

говорить о политических назначениях). Влияние также шло через дочь Танеева — Анну Вырубову и самого Танеева и близких ему лиц.

Главный же вывод, который можно сделать о Вырубовой таков: А.А. Танееву-Вырубову бесспорно не стоит идеализировать, но представлять отрицательным героем еще более не верно. Скорее всего, при полной преданности царской семье ей льстило место возле помазанников божьих, и она всячески старалась это подчеркнуть своими действиями. Кроме того, необходимо учитывать, что так называемое влияние Вырубовой в большей степени было продуктом опосредованного влияния ее отца.