

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

**ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ГРУППЫ ДИАЛЕКТНЫХ
НАИМЕНОВАНИЙ ЛИЦ В АРХАНГЕЛЬСКИХ ГОВОРАХ:
ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
РАБОТЫ МАГИСТРА**

Студентки 2 курса 252 группы
Направления 45.04.01 «Филология»
Института филологии и журналистики
Бойко Анастасии Александровны

Научный руководитель
зав.каф., д.ф.н., профессор

О. Ю. Крючкова

Зав. кафедрой
зав.каф., д.ф.н., профессор

О. Ю. Крючкова

Саратов 2021

Введение. В современном языкоznании проблема “человек и язык” является центральной. Актуализация принципа антропоцентризма отражает усиление внимания к роли человека в процессе создания языковых единиц. В связи с этим в последние годы возрос интерес к проблеме языковой картины мира.

Человек является ядром национальной культуры, а наименование лиц выступает здесь особым пластом языка. Современные лингвисты уделяют вопросу номинаций человека большое внимание, исследование этой темы началось в начале XX века и продолжается по сей день, так как данный пласт лексики наилучшим образом отражает мировоззрение и нравы народа. Важным источником становится диалектная лексика. Она позволяет проследить путь номинаций лиц от истоков до современного состояния.

Большая часть номинаций лиц в говорах обладает оценочностью и экспрессивностью. Исследованием данной лексики занимались многие исследователи: В.Н. Елина, Е.П. Урманчеева, Ю.И. Кашевская, Н.А. Лукьянова и многие другие.

Ряд учёных, такие как И.К. Зайцева М.Я. Немировский, И.Ф. Протченко, Е. А. Жданова, Г. Вешле, А.С. Васильева и другие, исследовали номинации лиц, описывая и анализируя их функционирование и способы образования в разные временные промежутки.

Объектом исследования в нашей работе являются диалектные наименования лиц в архангельском говоре.

Предметом изучения системная организация диалектной лексики и отражение в ней традиционной народной картины мира.

Источником материала для исследования стал материал «Архангельского областного словаря» под ред. О.Г. Гецовой (тома №1-19) и Словарь русских народных говоров (выпуски 1-12, 17-19, 25, 26, 28, 31, 37, 38, 42, 44, 46). Объём материала составил 1078 слов. Сбор материала осуществлялся методом сплошной выборки из лексикографических источников.

Цель данной работы состоит в выявлении семантических особенностей номинаций лиц в архангельских говорах. Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

- 1) выделить лексико-семантические группы в исследуемых говорах и описать их состав;
- 2) рассмотреть структуру лексического значения наименований;
- 3) охарактеризовать номинации лиц в деривационном аспекте;
- 4) выявить семантические особенности наименований;
- 5) провести сопоставительное междиалектное исследование изучаемых номинаций лиц с учётом их территориального распространения, семантических особенностей;
- 6) сопоставить в структурном и семантическом аспектах женские и мужские диалектные наименования лиц.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Основное содержание работы. Первая глава «Теоретические основы работы» посвящена основным принципам номинаций лиц и их функционирования, рассмотрены семантические классификации. Разобраны вопросы, касающиеся роли оценочности и экспрессивности в лексическом значении. Также рассматривались особенности диалектного словообразования.

Глава состоит из трех подразделов: «Номинация лиц. Лексико-тематический и лексико-семантический аспекты», «Семантические категории экспрессивности и оценочности в лексическом значении диалектного наименования», «Словообразовательный аспект номинации лиц мужского и женского пола. Особенности диалектного словообразования».

В первом разделе рассмотрен лексико-семантический аспект номинации и выявлены основные функции (номинативная функция: идентификация и определённая характеристика).

Наименования лиц всегда включаются одновременно во многие социальные, родственные и характерологические объединения, каждое из

которых выделяется по одному или нескольким признакам. То есть в лексическом значении слова-номинации можно выделить сразу несколько дифференцирующих сем, которые могут лечь в основу номинации, но не будут входить в одну группу. Например, профессиональная принадлежность и оценка деятельности. Поэтому не существует одной определённой единственно верной классификации для систематизации номинаций, т.к. состав подгрупп будет различаться в зависимости от того, какой признак будет положен в основу классификации и для чего именно эта классификация создаётся.

Дана основная семантическая классификация: «Русского семантического словаря» (РСС) под редакцией Н.Ю. Шведовой. Здесь имена лиц выделены как самостоятельные объекты классификации. РСС включает 6250 единиц номинаций (лексико-семантических вариантов). Классификация обширна и детальна: семантические группы представлены в виде длинной цепочки определений, отражающей классификацию от архисемы «человек» до неделимого лексического подмножества. Деления слов на группы по половому признаку не представлено. Шведова выделяет 3 основные группы: 1) общие обозначения, 2) названия лица по характерным признакам 3) названия собственно оценки, обращения.

Во втором разделе определена роль экспрессивности и оценочности в лексике. «Лингвистический энциклопедический словарь» экспрессивность определяет как «совокупность семантико-стилистических признаков единицы языка, которые обеспечивают её способность выступать в коммуникативном акте как средство субъективного выражения отношения говорящего к содержанию или адресату речи» [Лингвистический энциклопедический словарь 1990]. Экспрессивы выражают субъективную оценку говорящего к означаемому, чтобы воздействовать на собеседника. Таким образом семантический центр тяжести в экспрессивном слове падает на коннотативную часть, и сказывается на денотативном значении экспрессива. Оно становится более обобщенным размытым и отодвигается на второй план. В результате чего возникает диффузная семантика.

В диалектах оценочность дается с точки зрения народных представлений о норме. Оценка делится на положительную и отрицательную. Отрицательная оценка преобладает над положительной, т.к. негативная оценка – отклонение от нормы.

Большое количество слов характеризуются моносемной и полисемной структурой значений. Моносемная денотативная структура имеет только одну собственно лексическую сему. Полисемная структура включает в себя кроме архисемы имеет ещё одну или несколько собственно лексических сем, которые конкретизируют семантику данного слова и дифференцируют его.

В третьем разделе проанализирована специфика диалектного словообразования. Для диалектов характерно большое количество словообразовательных вариантов и определенный набор суффиксов. Так при образовании номинаций лиц женского пола более продуктивны в говоре в сравнении с литературным языком суффиксы -их(а), -ох(а)/-ёх(а), -ух(а) и -уш(а), -к(а).

Вторая глава «Номинации лиц в архангельских говорах» – практическая. Она основана на собственном исследовании номинаций лиц мужского и женского пола, которые отобраны методом сплошной выборки из «Архангельского областного словаря» под ред. О.Г. Гецовой (далее – АОС).

В первом разделе весь анализируемый материал разделён на 3 большие группы:

1) лексемы, обозначающие внешние характеристики человека (номинации женского пола – 8,6%: *басуга, горланиха, брюханья, вишина* и др.; номинации лиц мужского пола – 28,6% : *глухник, глушьё, горбач, бедужина* и др.);

2) лексемы, характеризующие его внутренние качества, т.е. свойства характера, умственные способности, особенности поведения (номинации женского пола – 40,3%: *блудница, быстелька, горемыка, делальница* и др.; номинации лиц мужского пола – 39,1%: *гопыш, басалайко, враг, тянуша* и др.);

3) лексемы, отражающие социальные характеристики (номинации женского пола – 49,7%: *дворовуха, одинакушка, беспортняшка, будозёрка* и др.; номинации лиц мужского пола – 30,1%: *внучено, сколоток, взятыши, басалай* и др.) [АОС].

Далее по разделам идет описание микрополей и анализ входящих в них групп. Социальные характеристики женщины являются самыми важными в мировосприятии диалектоносителей Архангельской области. Это объясняется тем, что в говорах важным оказывается женщина как субъект отношений в кругу семьи, своих родственников, месту проживания, работе и т.д. У мужчин социальные характеристики отходят на второй план.

В микрополе «социальные характеристики» ЛСГ, характеризующая человека по родственным отношениям и семейному статусу, часто имеет неоднокоренные соответствия. В этой группе выделяются оппозитивные пары (парень — девица, отец — мать, брат — сестра и мн. др.). У женских номинаций лиц данная группа самая большая, у мужских номинаций она занимает второе место по наполненности. То, что семейные отношения и семейные ценности очень важны для диалектоносителей, отражает и особое отношение к внебрачным детям. В ЛСГ «Номинации детей» 8 номинаций имеют значение внебрачный ребенок.

Далее проведен анализ номинаций, характеризующих человека по внутренним качествам. Данное поле разнородно, номинации могут быть основаны на различных особенностях поведения и характеризовать: эмоциональное состояние, моральный облик, двигательную активность, стиль общения, умение достигать целей и т.п, например, *воструха, воюха, делальница, глупник, воротоглаз* и др. [АОС]. В микрополе «внутренние качества женщины» в архангельском диалекте можно выделить 14 крупных ЛСГ, которые различны по объёму, и 5 единичных значений, в микрополе «внутренние качества мужчины» также вычленяется 14 крупных ЛСГ и 6 единичных значений.

В четвертом подразделе первого раздела анализируются номинации, характеризующие внешние качества человека. Данные номинации отражают как общую оценку внешности (привлекательность, здоровье), телосложения, так и частные детали внешнего вида, физические изъяны, например, *выдра, вешалина, гатя, глухи, волосуха* [АОС]. Для диалектносителей Архангельской области наиболее важным признаком в оценке внешнего вида женщины являются её физические недостатки. Особое внимание акцентируется на глухоте женщины. В ЛСГ «женщина с физическими недостатками» лексемы с этим значением составляют 10 из 18. Также очень широко представлена ЛСГ женщина по манере одеваться. Наблюдается противопоставление нарядной, аккуратно одетой (*басуга, басуля, басунья, басуша*) и плохо одетой, небрежной женщины (*баяница, гатя*) [АОС]. Слова с положительной женской характеристикой здесь преобладают. В мужских номинациях акцентируется внимание на особенностях голоса мужчины и проблемы у него со слухом.

В двух полях номинаций «человек по внешнему виду» и «человек по внутренним качествам» некоторые микросистемы образуют опозиции. Например, женщина ленивая: *бобылка* – женщина трудолюбивая: *делальница*, женщина глупая: *глупарка* – женщина умная: *гэтэтэуха*, женщина злая: *вражилица* – женщина добрая: *гладкобайка*, мужчина опрятный: *басун* – неопрятный: *гуня*, мужчина толстый: *жироба* – худой: *вихлей*, положительные физические качества: *ботяк* и отрицательные физические качества: *гнилуша*. Большинство лексических единиц при характеристике, отражают негативную оценку, отмечается преобладание отрицательных номинаций над положительными.

Во втором разделе анализируются стилистические особенности номинаций лиц. Стилистика отражает то, как человек воспринимает, классифицирует действительность и соотносит её с языком. Диалектный материал Архангельского областного словаря даёт нам пять видов стилистических помет: бранное, экспрессивное, уменьшительно-ласкательное, ласкательное и пренебрежительное. В общей сложности экспрессивно-

оценочные номинации составляют 19,53% от общего количества анализируемого материала, мужских и женских номинаций здесь приблизительно равное число. Бранные слова с наибольшей степенью отрицательной оценки составляют всего 3,2% из всех исследуемых номинаций. Наибольшее количество слов с мелиоративной оценкой наблюдается в ЛСГ «женщина по родственным отношениям», «мужчина по родственным связям и положению в семье», что еще раз говорит о большом внимании к семье и семейным ценностям. Главная цель экспрессивных слов – воздействие на собеседника, выражение своего субъективного мнения по поводу предмета речи, что является важным аспектом прагматической функции языка.

В третьем разделе «Семантическая структура и семантические отношения диалектных наименований лиц» рассматривается несколько аспектов.

Первый аспект, анализируемый в данной главе полисемия и моносемия. В архангельском говоре 61,5% моносемных и 38,5% полисемных лексических единиц. Полисемные структуры выражают сразу несколько понятий, которые в сознании диалектоносителя могут быть связаны ассоциативной связью, например, неряшливость связывают со склонностью к злоупотреблению алкоголем: *валявок*, или женщина, живущая в достатке, ассоциируется с бездельем: *барина*, хвастовство является преувеличением своих достоинств, а значит – с ложью: *валыш, враль, бахвалка* [АОС]. Комбинации сем могут быть различны.

Моносемные наименования составляют ядро, формирующее ЛСГ. Полисемные наименования находятся на периферии групп, способствуют их пересечению и формированию единого лексико-семантического поля. В нашей работе это микрополя «внешний вид мужчины/женщины», «внутренние качества мужчины/женщины» и «социальные характеристики мужчины/женщины». Пересекаться могут не только ЛСГ, но и ЛСП.

Для диалектной лексики характерна развитая синонимия. Отличительной особенностью диалектного языка от литературного является то, что в говорах сохраняются как стилистически или функционально дифференцированные

синонимы, так и дублеты. Подтверждение этому мы наблюдаем в архангельских говорах. Синонимические ряды здесь представлены очень широко. Например: *балунья* – озорница, шалунья; *басалайка* – дурно себя ведущий человек, шалун, проказник; *бесиха* – весёлая, озорная женщина; *бескоружница* – озорница, безобразница; *галёма* – безобразница; *громозда* – шалун, озорник; *еретица* – склонный к шалостям, проказам, озорной человек [АОС].

В последнем подразделе производилось сопоставительное междиалектное исследование изучаемых номинаций лиц. Для сопоставления был выбран Словарь русских народных говоров, так как это наиболее полный диалектный словарь.

Из 1080 номинаций лиц архангельских говор в СРНГ встречается 333 номинации. У 100 номинаций значения полностью совпадают и употребляются также в других областях, таких как Псковская, Пермская, Вологодская, Нижегородская, Новгородская, Олонецкая и Тверская. Значения приведенные в Архангельском областном словаре могут частично совпадать с СРНГ. Есть слова, которые в архангельских говорах являются номинациями лиц, а в СРНГ не имеют личных значений. Так *акулька*, как «неаккуратная, неопрятная женщина», отсутствует в СРНГ, здесь *акулька* – «карточная игра», данное значение слова встречается в Саратовской области. Также номинативных значений в СРНГ нет у *бар*, *барышник*, *барышня*, *бедулна*, *братынь*, *валши*, *меленка*, *запрягалка*, и др., это примеры междиалектной омонимии.

В СРНГ есть особая группа из 23 номинаций, которые отмечены только в Архангельской области.

Соотношение номинаций лиц в Архангельском областном словаре с СРНГ

| | Кол-во номинаций | % |
|------------------------------|---------------------|-------|
| Значения полностью совпадают | 100 | 30,03 |
| Значения совпадают частично | 92 | 27,62 |

| | | |
|----------------------------------------------------------|----|-------|
| Значения не совпадают | 68 | 20,42 |
| В СРНГ отсутствует значение лица | 50 | 15,01 |
| СРНГ отмечает это значение только в архангельском говоре | 23 | 6, 92 |

Заключение. Анализ наименований лиц женского и мужского пола в архангельских говорах выявил как общие черты, свойственные диалектам, так и отличительные особенности.

Исследованные номинации чётко подразделяются на три большие группы: лексемы, обозначающие внешний вид; лексемы, характеризующие внутренние качества, т.е. свойства характера, умственные способности, особенности поведения; лексемы, отражающие социальные характеристики. Каждая из этих групп имеет сложную структуру, состоит из ЛСГ, выделяемых по определённым признакам, которые разнятся у мужских и женских номинаций. Каждая ЛСГ состоит из моносемных и полисемных наименований, но их соотношение оказывается различным по ЛСГ. Полисемные наименования преобладают. Благодаря им, ЛСГ объединяется в единое поле, а поля пересекаются.

Экспрессивные лексические единицы составляют важный пласт диалектной лексики. Благодаря экспрессии, номинации в говоре не просто характеризуют человека, но и оценивают его с точки зрения принятой социальной нормы. Нормой считаются положительные качества и черты, поэтому таких номинаций меньше. Слова с негативной оценочностью преобладают, их семантика сложнее и шире, за счёт этого и отношения между ними богаче.

Только 33,6% женских номинаций коррелятивны мужским наименованиям, большую часть их них составляют номинации женщины по профессии. Это говорит о том, что для диалектоносителя важно именно выделение у женщин отличительных черт, которые не свойственны мужчинам. Женские же черты у мужчин порицаются.

Сопоставительное междиалектное исследование говоров Архангельской области выявило особый пласт номинаций лиц, относящийся к общедиалектному лексическому фонду. Найдены примеры междиалектной омонимии. По результатам междиалектного исследования, архангельские говоры чаще всего пересекаются с говорами Вологодской, Тверской, Олонецкой, Псковской, Тверской, Новгородской и Калужской областей.

Таким образом, номинации лиц – это важный фрагмент диалектной картины мира, который связан с представлением о человеке, его быте и мировосприятии. Исследование показало, что наименования лиц заключают в себе информацию экстралингвистического характера, отражают представление жителей Архангельской области об отношениях между людьми, при анализе выявляются и представление о моральных ценностях диалектоносителей.

Список цитируемой литературы:

- 1) АОС – Архангельский областной словарь/ Под. ред. О.Г. Гецовой. В 19-ти тт. М.: Изд-во МГУ., 1980-2018.
- 2) Лингвистический энциклопедический словарь/ Под ред. В.Н. Ярцевой; Ин-т языкоznания АН СССР. М.: Сов. энцикл., 1990.
- 3) СРНГ – Словарь русских народных говоров. [Электронный ресурс] — Вып. 1–43. М., Л., СПб.: Наука, 1965–2010. <https://iling.spb.ru/vocabula/srng/srng>
Последняя дата обращения: 23.04.2021.