

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра Отечественной истории и историографии
наименование
кафедры
Брест-Литовский переговорный процесс и его итоги:
**презентация и рецепция в политическом пространстве Советской
России 1917-1918 гг.**
наименование темы бакалаврской работы полужирным шрифтом

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ
студента (ки) 5 курса 511 группы
направления (специальности) 46.03.01 «История»
код и наименование направления (специальности)
Института истории и международных отношений
наименование факультета, института
Маштакова Андрея Алексеевича
фамилия, имя, отчество
Научный руководитель (руководитель)
Доцент,
кандидат исторических наук А.В. Лучников
должность, уч. степень, уч. подпись, дата инициалы, фамилия
звание
Зав. кафедрой
Профессор,
доктор исторических наук В.Н. Данилов
должность, уч. степень, уч. подпись, дата инициалы, фамилия
звание

Саратов 2020

Введение. Не так давно вице-президент и совладелец нефтяной компании «Лукойл» Леонид Федун в своем интервью порталу «РБК» сравнил заключение новой сделки ОПЕК + по сокращению добычи нефти с Брестским мирным договором¹. События столетней давности все больше привлекают внимание общественности и исследователей практически уже тридцать лет. Последние годы интерес все более усиливается прохождением столетнего рубежа с момента Февральской и Октябрьской революций.

Последние годы усиливается интерес кинематографа к событиям столетней давности, что тоже подчеркивает актуальность данной темы для исследования. Среди фильмов и сериалов о Первой мировой войне, революции и о современников этих событий стоит отметить сериал «Троцкий», увидевший свет в 2017 г., основанный на мемуарах и биографии одного из главных фигур Брестской трагикомедии – Л.Д. Троцкого.

Актуальность данной темы так же обуславливается обострением российско-украинских отношений в последние годы, ведь политика германского Верховного командования в те месяцы в Бресте способствовало созданию отдельного национального украинского государства, для того, чтобы подписать мир хотя бы с частью России. Гофман считал более практическим для интересов Германии и Австро-Венгрии наличие самостоятельной Украины². Нынешнее отношение, которое показывает правительство Украины по отношению к России зарождалось именно в конце 1917 г. на фоне взаимоотношений с большевиками и немецкой пропаганды в правительственные кругах молодой Центральной Рады. Во время Второй мировой войны Германия так же рассматривала Украину, как платформу для захвата Советского Союза.

Хронологические рамки данной работы охватывают короткий временной период с ноября 1917 г. по ноябрь 1918 г. Выбор периодизации

¹ URL: <https://www.rbc.ru/society/11/04/2020/5e91bfa49a794744e4cde46f> (дата обращения: 13.04.2020).

² Гофман М. Записки и дневники. 1914 – 1918. Л., 1929. С. 247.

обусловлен важнейшими датами в ходе истории Брест-Литовских мирных переговоров: 25 октября (7 ноября по новому стилю) 1917 г. – приход к власти большевиков, повлекший за собой начало переговоров о перемирии; 7 ноября 1918 г. – поражение Центральных держав в Первой мировой войне, что повлекло аннулирование Брест-Литовского мирного договора и дополнительных соглашений к нему.

Объектом исследования данной работы являются дипломатические отношения Советской России и стран «Четверного Союза» во время Брест-Литовской мирной конференции и в последующие месяцы до окончания Первой мировой войны.

Предметом исследования данной работы служит реакция большевистской и антибольшевистской периодической печати, а также авторов мемуаров непосредственных участников событий и их современников на ход мирных переговоров и событий, связанных с переговорами; изучение слухов, появившихся во время последней фазы Первой мировой войны.

Данная работа преследует цель проследить эволюцию дипломатических отношений Советской России и стран «Четверного Союза» в ходе мирных переговоров в Брест-Литовске, а также освещение событий в прессе и мемуаристке.

Достижение данной цели требует решения следующих задач:

- 1) Изучить предпосылки выхода России из Первой мировой войны;
- 2) Установить обстоятельства появления первых контактов большевиков и немецкого командования, приведших к подписанию перемирия;
- 3) Изучить ход ведения мирной конференции в Брест-Литовске;
- 4) Изучить результаты реализации тактики большевиков на мирных переговорах.

В историографии проблемы Брестского мира начали изучаться еще до Второй мировой войны. По сути, первыми попытками исследования стали мемуары участников и современников событий. Их более целесообразно

использовать в качестве источников для изучения данной темы. Самое же раннее исследование, посвященное Брестскому миру, которое я использовал в подготовке данной работы – монография британского специалиста Джона Уилер-Беннета³. Огромный интерес этого исследования заключается в том, что автор лично встречался с некоторыми участниками событий в Бресте, например с Л.Д. Троцким, занимавшим некоторое время пост Наркома Иностранных Дел. Автор дает реалистичную оценку событиям, а так же политической дальновидности Ленина, «оставившего не у дел» политические круги Германии и страны Антанты.

Данная работа является продолжением историографической традиции Дж. Уилер-Беннета, И.Н. Ксенофонтова⁴, Я.А. Бутакова⁵, при этом ее основным акцентом является изучение реакции современников на Брест-Литовские события в печати и мемуаристике.

Также, при написании данной работы использовался еще один труд американского ученого, но гораздо более поздний – работа А. Сямартино⁶, посвященная в основном иммиграции во время и после Первой мировой войны, но так же в этой работе затрагиваются моменты с возвращением Ленина на родину при пособничестве Людендорфа. Особенno интересна глава «Anti-Bolshevism and Bolshevik Prisoners of War», в которой затрагивается тема большевистской пропаганды среди немецких заключенных и то, как она повлияла на немецкое общество и армию во время и после заключения Брестского мира. В данной монографии приводятся выдержки из статей немецких публицистов, подтверждающих страх европейцев перед «большевистской чумой», родина которой – Россия.

³ Уилер-Беннет Дж. Брестский мир. Победы и поражения советской дипломатии. М., 2009.

⁴ Ксенофонтов И.Н. Мир, которого хотели и который ненавидели. М., 1991.

⁵ Бутаков Я.А. Брестский мир. Ловушка Ленина для кайзеровской Германии. М., 2012.

⁶ Sammartino A. The Impossible Border: Germany and the East, 1914-1922. Ithaca, 2014.

В книге Г.Л. Соболева⁷ поднимается вопрос о том, насколько были обоснованы выдвинутые в 1917 году обвинения против большевиков в «преступных сношениях» с Германией.

Основная идея исследования Ирины Михутиной⁸, использованного в данной работе, – участие правительства Украинской Республики в Брестских переговорах.

Монография М.Ю. Мельтюхова⁹ нацелена продемонстрировать сложные советско-прибалтийские отношения в межвоенный период, а также отношение прибалтийских немцев к наступлению немецких войск.

Для написания данной работы было использовано несколько диссертаций последних двух десятилетий. Базовое значение для изучения Брест-Литовского мирного договора имеют работы Е.В. Маркеловой¹⁰ и А.С. Романова¹¹. Так как важную часть данной работы составляет видение ситуации внутри российского общества 1917-1918 гг., а именно мемуары очевидцев событий и материалы периодической печати, при написании данной работы стали очень полезны исследования А.Ю. Гаврилова¹² и Д.Н. Троценко¹³.

Помимо монографий, посвященных Брест-Литовской мирной конференции, в данной работе были использованы вспомогательные

⁷ Соболев Г.Л. Тайна «немецкого золота». СПб., М., 2002.

⁸ Михутина И. Украинский Брестский мир. М., 2007.

⁹ Мельтюхов М.И. Прибалтийский плацдарм в международной политике Москвы (1918-1939 гг.) М., 2015.

¹⁰ Маркелова Е.В. Эволюция германо-российских отношений в период с февраля 1917 г. по ноябрь 1918 г. Владимир, 2006.

¹¹ Романов А.С. Информационная деятельность Народного комиссариата по иностранным делам РСФСР, 1917-1923 гг. М., 2009.

¹² Гаврилов А.Ю. Меньшевизм и российские революции начала XX века: проблемы идейной эволюции: по материалам партийной печати. М., 2009.

¹³ Троценко Д.Н. Повседневная жизнь российских столицы и провинции 1917-1918 гг. глазами современников. Краснодар, 2012.

материалы из исследований Л.М. Батенева¹⁴, В.Н. Парамонова¹⁵ и С.А. Толстогузова¹⁶, а так же статьи из различных научных сборников последних лет, посвященные Первой мировой войне и конкретно Брест-Литовскому мирному договору, его предпосылкам и последствиям.

Источниковую базу моего исследования можно разделить на три основных составляющих: документы, мемуаристика и периодика.

Из первой группы источников мной были использованы государственные документы этого периода, связанные с Брест-Литовским миром, опубликованные в исследованиях и сборниках документов внешней политики СССР¹⁷.

Основной исследовательский интерес данной работы обращен к мемуаристике и периодической печати. Мемуары – достаточно ценный вид источников, к которому нужно относиться с долей скептицизма. Автор с позиции времени склонен приукрасить некоторые события, выставив себя в более лучшем свете. Как правило, автор в своих воспоминаниях представляет именно свою точку зрения единственно верной. Гораздо же более ценным источником являются дневники, хотя, публикуя их, автор может внести некоторые изменения и правки в свои высказывания по политическим, эстетическим или иным соображениям.

Из воспоминаний и дневников при написании данной квалификационной работы мною были использованы дневники и

¹⁴ Батенев Л.М. Россия в Первой мировой войне (1914 – 1918): учебное пособие. Екатеринбург, 2013.

¹⁵ Парамонов В.Н. Качество жизни населения России в 1914 – 1917 гг. //Россия и Первая мировая война: экономические проблемы, общественные настроения, международные отношения: сб. ст./ сост. С.М. Исхаков; отв. ред. Ю.А. Петров. М., 2014.

¹⁶ Толстогузов С.А. Финансово-экономический кризис и антикризисная политика правительства России в условиях Первой мировой войны//Россия и Первая мировая война: экономические проблемы, общественные настроения, международные отношения: сб. ст./ сост. С.М. Исхаков; отв. ред. Ю.А. Петров. М., 2014.

¹⁷ Документы внешней политики СССР. Т. 1. М., 1959. С.

воспоминания М. Гофмана¹⁸, О. Чернина¹⁹, К. Гельфериха²⁰, Д.Г. Фокке²¹ и З.Н. Гиппиус²².

Периодическая печать является интереснейшим источником, сочетающим в себе как платформу для изъявления общественного мнения, так и инструмент воздействия на него. Если исследования, документы и мемуары позволяют создать реконструкцию происходящих событий, то газеты позволяют получить информацию об общественном мнении на фоне определенных событий. При этом, стоит не забывать о том, что подобного рода источники крайне политизированы и представляют точку зрения определенного политического течения. Изучение периодики заданного временного промежутка в России крайне интересно тем, что власть Советов на тот момент еще не достаточно укрепилась, многие оппозиционные издания все еще функционировали, хотя некоторая оппозиционная столичная печать регулярно подвергалась актам «прикрытия».

Из материалом периодической печати мной были использованы следующие источники:

- Главная большевистская пропагандистская платформа, «рупор» Ленина, Троцкого и Радека – газета «Правда»²³;
- Самая популярная газета 1918 г. по словам многих современников, редактором и автором статей которой являлся сам Максим Горький, – «Новая жизнь»²⁴;

¹⁸ Гофман М. Указ. соч.

¹⁹ Чернин О. В дни Мировой войны. Мемуары. М-Пг., 1923.

²⁰ Материалы по истории последнего фазиса войны, брестского мира и взаимоотношений Германии с советским правительством (Из книги К. Гельфериха, Берлин).//Ган А. Большевизм и Германия. Шанхай, 1921.

²¹ Фокке Д.Г. На сцене и за кулисами Брестской трагикомедии (Мемуары участника Брест-Литовских мирных переговоров)// Архив русской революции. Т. 20. Берлин, 1930. С. 5-207.

²² Гиппиус З.Н. Собрание сочинений. Т.8. Дневники: 1893-1919. М., 2003.

²³ Правда. 1917 – 1918.

²⁴ Новая жизнь. 1917 – 1918.

- Главный печатный орган меньшевиков – «День»²⁵, издание, которое в указанный период времени ярче всех критиковало большевиков на фоне остальных петроградских газет. В следствие этого редакция регулярно подвергалась нападениям красногвардейцев и попыткам закрытия со стороны власти, поэтому временами газета издавалась под другими названиями, например, «Новый день»²⁶ или «Грядущий день»²⁷;
- Еще одно издание меньшевистского толка – «Вечерняя заря»²⁸;
- Центральный печатный орган эсеров – газета «Дело народа»²⁹;
- Демократическая печать, призывавшая в 1917 г. к поддержке Временного правительства и участия в войне до последнего – издание «Петроградский листок»³⁰;
- Внепартийное издание войскового правительства г. Новочеркасска – «Вольный дон»³¹;
- «Русский солдат-гражданин во Франции»³², выпускаемый отрядом русских войск в Париже.

Структура настоящего исследования состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы. В первой главе анализируются причины по которым Советская Россия пошла на выход из войны, а страны «Четверного Союза» на контакт с большевиками. Основной проблематикой данной главы являются внутреннее состояние стран, пошедших на столь отчаянный шаг. Германская Империя рассматривается как основной участник со стороны Центральных держав.

²⁵ День. 1917.

²⁶ Лживая игра// Новый день. 1918. № 7.

²⁷ 5 января// Грядущий день. 1918. №1. С. 1.

²⁸ Вечерняя заря. 1918.

²⁹ Дело народа. 1917 – 1918.

³⁰ Петроградский листок. 1917.

³¹ Вольный Дон. 1918.

³² Русский солдат-гражданин во Франции. 1917.

Во второй главе описываются подготовка и подписание первоначального перемирия. Ход событий описывается при помощи материалом мемуаров участников и современников событий. Так же, приводятся газетные статьи, отображающие реакцию правительственной и оппозиционной печати на подписание перемирия.

Третья глава посвящена основному и самому насыщенному этапу мирной конференции, где главенство над русской делегацией взял Л.Д. Троцкий. В данной главе рассматриваются причины затягивания переговоров с советской стороны, а так же приемы стран «Четверного Союза», рассчитанные на скорейшее подписание мира, в том числе подписание отдельного мирного договора с делегацией Украинской Рады. Так же, автором были выявлены причины разрыва мирных переговоров со стороны Троцкого, одной из которых стали, в том числе, слухи о связи большевиков с «немецкими деньгами» и газетные статьи оппозиционной прессы на эту тему.

В четвертой главе в основном рассматривается борьба Ленина за подписание новых условий «Грабительского мира», реакция современников и прессы на столь непопулярное поведение правительства, и, что не мало важно, последствие подписания Брест-Литовского мирного договора для России и Германии, то, как обе стороны пользовались или «пытались пользоваться» плодами заключенного мира.

Заключение. В ходе последовательного выполнения поставленных во введении задач были использованы материалы периодической печати указанного периода времени изучения и мемуары участников и современников событий. В написания данной исследовательской работы были изучены события, связанные с Брест-Литовским миром, а так же мнение российских печатных изданий различной направленности (партийных, беспартийных, военных) и современников событий. В соответствии с поставленными задачами изучение данной темы проходило в хронологическом порядке.

Проведенный в данном исследовании анализ показал, что для дипломатического сближения России и Центральных держав существовало множество предпосылок, как с одной, так и с другой стороны. В Германии назревал продовольственный, социальный и политический кризисы. Внутри России уже существовала на порядок более развитая кризисная ситуация, нежели в Германии, которой это только еще предстояло пережить. Для Германии цели заключения мира на Востоке были чисто практические. Военные действия на Западе осложнялись. Позиция же большевиков в данных событиях была гораздо более сложной. С одной стороны, правительство, пришедшее к власти с лозунгом немедленного мира, обязано заключить мир любой ценой. С другой стороны, гении революции использовали платформу Бреста для осуществления своих пропагандистских целей. Подход большевиков и стран «Четверного Союза» к ведению переговоров разительно отличался. Если дипломаты Германии и Австрии придерживались четких понятий границ, экономики и прочего, то большевики в данном случае заботились о более высоком. В конце 1917 г. в редакции «Дня» вышла разгромная статья на тему того, что большевистское правительство не имеет никаких экономических планов развития послевоенной России.

В результате долгих переговоров, которые с советской стороны в последствие возглавил Л.Д. Троцкий, стороны не пришли к заключению мира. В соответствии с директивой СНК глава русской делегации стал затягивать переговоры, что не могло не раздражать высшие военные и правительственные круги Германии и Австро-Венгрии. В ответ на это страны «Четверного Союза» начали отдельные от советских делегатов переговоры с представителями Украинской Рады.

28 января (10 февраля) 1918 г. в ответ на ультиматум немецкой делегации Троцкий разрывает переговоры под лозунгом: «ни войны, ни мира». Он отказывался подписывать условия договора, при этом, распускал армию. Это не было спонтанным решением. По сути, это являлось директивой правительства, выработанной в долгих голосованиях в Петрограде. Формула

Троцкого, по сути, стала «срединной». Чего он хотел этим добиться? Во-первых, раз и навсегда покончить со слухами о связи большевиков с «немецкими деньгами». В этих слухах были уверены даже немецкие социал-демократы. Во-вторых, Троцкий рассчитывал, что, если после этого заявления немецкая армия пойдет в наступление, то европейский пролетариат свергнет свои правительства. Расчет не оправдался. Забастовки были подавлены, а остальная часть населения Европы поддержала свои правительства.

Утром 18 февраля немецкие войска начали наступление. Быстрое продвижение было обусловлено полным развалом русской армии. Немецкие победы стали главным аргументом Ленина в поддержку своей позиции. Оппозиционная печать резко критиковала большевиков за их трусливое поведение и «предательство интересов России». На самом же деле, Ленина в тот момент интересовали больше не интересы России, а судьба диктатуры Советов. Чтобы сохранить власть большевиков необходимо было срочно подписывать мир.

Одним из результатов Брестского договора для Германии стали разложение армии и последующая революция. Это было следствием двух моментов: обмена послами и обмена военнопленными. Йоффе на месте посла в Германии активно поддерживал революционную активность в самой Германии, а военнопленные, пропитанные большевистской пропагандой, возвращались в строй и разлагали дисциплинированную немецкую армию. По мнению Гофмана, именно вкрапления солдат с Востока оказали такое пагубное влияние на войска Западного фронта.

И вот, наконец, утром 8 ноября 1918 г. немецкая комиссия слушала условия капитуляции. Был аннулирован Брест-Литовский мирный договор. По сравнению с навалившейся на Германию горой стыда и унижения данный пункт казался всего лишь небольшим камнем, но именно об этот камень, под названием «Брест-Литовск», Германия и споткнулась.