

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русской и зарубежной литературы

**Спорные вопросы биографии М. Булгакова в книге  
А. Варламова «Михаил Булгаков»**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 432 группы  
направления подготовки 42.03.02 – Журналистика  
Института филологии и журналистики

Пахомовой Ирины Андреевны

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

профессор, д.ф.н. доцент  
должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

А.А. Гапоненков  
ициалы, фамилия

Зав. кафедрой

зав. кафедрой, к.ф.н., доцент  
должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

Ю.Н. Борисов  
ициалы, фамилия

Саратов 2020 год

М. Булгаков – один из самых крупных писателей XX века. Будучи автором таких известных произведений, как «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце», «Белая гвардия» и многих других, он вызывает у исследователей интерес не только как писатель, но и как человек. На данный момент есть несколько трудов, посвященных жизни М. Булгакова, среди них нами привлекались «Жизнеописание Михаила Булгакова» М. Чудаковой, «Булгаков. Мастер и демоны судьбы» Б. Соколова, «Записки о Михаиле Булгакове» Л. Яновской, «Мастер. Астральный роман» А. Кораблёва.

Биографический жанр представляет собой форму литературно-художественного или научно-документального жизнеописания истории конкретной личности и ее индивидуальной судьбы. В данной работе мы исследуем книгу А. Варламова «Михаил Булгаков». В жизнеописании «Михаил Булгаков» Варламов выстраивает логическую цепочку событий, согласно историческому контексту, сопровождаемую отсылками к произведениям писателя, ищет отражение судьбы Булгакова в его героях, а также поднимает спорные вопросы биографии.

Автор жизнеописания М. Булгакова Алексей Варламов окончил филологический факультет Московского государственного университета в 1985 году, участвовал в писательской программе при Айовском университете (США; 1998), преподавал в Бельгии, Германии и Словакии. В 2003 году защитил докторскую диссертацию по филологии «Жизнь как творчество в дневнике и художественной прозе Пришвина». До 1997 года А. Варламов был членом общественного совета «Литературной газеты», а с 1998 года членом редакционных коллегий журналов «Литературная учёба», «Октябрь» и «Роман-газета». Известность автору принесли роман «Лох» (журнал «Октябрь», 1995) и повесть «Рождение» (журнал «Новый мир», 1995), которая победила в конкурсе «Антибукер». На данный момент А. Варламов преподает русскую литературу начала XX века в МГУ, входит в Союз российских писателей с 1993 года, а также с 2006 года ведет семинар прозы на заочном отделении Литературного института.

«Михаил Булгаков» А. Варламова состоит из трёх частей. Каждая часть названа именами жён Булгакова: «Татьяна», «Любовь» и «Елена».

Предмет нашего исследования – спорные вопросы биографии М. Булгакова в биографическом повествовании А. Варламова «Михаил Булгаков».

Цель работы – изучение спорных вопросов биографии писателя на примере жизнеописания, биографического жанра, книги А. Варламова «Михаил Булгаков».

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. Определить, какие вопросы биографии М. Булгакова являются спорными в историко-литературных исследованиях и в жизнеописаниях.

2. Установить, как решает А. Варламов эти спорные вопросы, привлекая эгодокументы, художественную прозу и драматургию М. Булгакова, исторические источники, труды литературоведов и православных публицистов.

3. Понять «ключевой» вопрос веры писателя, положенный в основу жизнеописания М. Булгакова А. Варламовым.

Выпускная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

В главе первой «Спорные вопросы судьбы художника» рассматривается связь биографии М. Булгакова и его писательской судьбы. Как и любая биографическая книга, работа А. Варламова субъективна, несмотря на его любовь к фактам. В качестве фактов автор освещает не только общеизвестные события жизни героя, но и воспоминания его друзей, родственников и знакомых, которые нельзя назвать достоверным источником информации. Все события в жизни человека проходят через его собственную призму восприятия, с учетом всей особенности мировоззрения личности, эмоционального состояния и отношения к герою повествования. К тому же одно и то же событие может быть изложено по-разному в зависимости от возраста повествователя и свойств его памяти. Именно эти обстоятельства и затрудняют

процесс написания биографии и изучения жизни героя. А. Варламов выделяет следующие спорные моменты.

Н. Никонов писал о том, что биографы и исследователи Булгакова обычно либо не придают большого значения увлечению писателя морфием, либо вовсе об этом не упоминают, что ведёт к непониманию многих аспектов жизни и творчества. По его мнению, психоактивные вещества – это древний элемент многих духовных практик и культур, одна из форм оккультизма, которые часто применялись в шаманских обрядах или жреческих инициаций для связи с миром духов и получении от них тайных знаний и покровительства. Зависимость Булгакова Н. Никонов связывает с посвящением писателя в литературу, «морфий убил Булгакова-врача и родил Булгакова-писателя» (138)<sup>1</sup>.

Действительно, ходит много слухов о связи Булгакова с оккультными науками. И дело не только в увлечении морфием, но и в мистических сюжетах его произведений, писателя даже сравнивают с Фаустом. Варламов полемизирует с Н. Никоновым: «Булгаков предстает в этой статье завербованым сатанистом, чернокнижником и оккультным агентом инфернальных сил, однако нужно обладать немалой смелостью, дабы обвинять в сговоре с дьяволом человека, который стал принимать морфий вследствие спасения им больного ребенка. Как бы ни был лукавый лукав, самопожертвование человека, милосердие, впоследствии ставшее одним из ключевых мотивов в «Мастере и Маргарите», едва ли бесовскому легиону по нраву» (138).

Жизненный опыт смерти и страдания Булгакову давал не только морфий, но и каждодневная работа на износ. Книга, которую он написал в результате пребывания в Никольском и Вязьме, – «одна из самых светлых, самых замечательных книг Булгакова, книг христианских, очень добрых и милосердных, а едва ли бы это произошло с рассказами, в нее вошедшими, если бы автор для их создания продал душу дьяволу» (139). Знаковый смысл соеди-

---

<sup>1</sup> Варламов, А. Н. Михаил Булгаков / А. Н. Варламов. М. : Молодая гвардия, 2008. 842 с. Здесь и далее цитаты из этой книги приводятся с указанием в скобках страницы.

нения морфиниста и писателя заключается в душевной и телесной лихорадке 1917 года, с одной стороны, и в том кошмаре, который был пережит его огромной страной, с другой.

Весной 1921 года Булгаков принимает решение поехать в Тифлис. Желание уехать не было спонтанным, за несколько месяцев до отъезда в письмах родным и знакомым он неоднократно упоминал о своем намерении покинуть Владикавказ: «Уеду из Владикавказа весной или летом. Куда? Маловероятно, но возможно, что летом буду в Москве. Стремлюсь далеко...» (304). Писатель чувствовал, что застрял, ему было тягостно и тесно в этом городе. В своем автобиографическом произведении «Богема» писатель рассказывает о трудностях, с которыми он столкнулся во время путешествия. А главным образом о попытке получить разрешение на перемещение и о беседе в особом отделе с «маленьким человеком в военной форме, с очень симпатичным лицом» (308). Но Варламов сомневается, был ли на самом деле Булгаков во Владикавказской ЧК. В рассказе «Богема» главного героя в особом отделе спрашивают о цели поездки, о пьесах и творчестве. А вот А. Варламов считает, что здесь есть некоторая недоговоренность. Возможно, писателя действительно вызывали в особый отдел, вот только беседа могла касаться не только упомянутых тем. Также биограф задаётся вопросом, можно ли считать отъезд из Владикавказа бегством? Вот что писал Борис Мягков: «...тогда же, в мае, произошло ужесточение коммунистической власти в городе (14-го Владикавказ был объявлен на военном положении)... новая волна репрессий грозила докатиться до Булгакова, которому, несмотря на амнистию, могли припомнить прошлую службу у белых или объявить участником действительного или мнимого заговора» (312). В пользу вынужденного бегства говорит и отрывок из его письма к сестре Надежде: «Не удивляйтесь моим скитаниям, ничего не сделаешь. Никак нельзя иначе» (312).

Из всего вышесказанного можем сделать вывод, что А. Варламов скончался к тому, что Булгаков не просто так решил покинуть Владикавказ, а именно бежал, боясь репрессии.

Чуть позже Булгаков захотел переехать заграницу, но сделать этого ему так и не удалось, его не выпустил батумский порт. Продав ради этой возможности шинель, изголодавшись и без сил, писатель сдался. Но стало ли отсутствие денег единственной причиной, по которой Булгаков так и не уехал на море? Ведь в Константинополь шло много теплоходов и была возможность тайно проехать в трюме. Леонид Паршин считает, что герой и вовсе не собирался никуда уезжать: «Думаю, Булгаков действовал, как человек, которого непреодолимо тянет к краю обрыва, чтобы заглянуть, чтобы перевернулось что-то внутри, чтобы ощутить и понять что-то новое. Но прыгнуть? Нет» (321).

Варламов же считает, что дело не только в желании испытать новые чувства, но и в определенной стратегии. Булгаков, по мнению биографа, анализировал и взвешивал все «за» и «против». Ведь эмиграция сама по себе едва ли его влекла, у него была одна цель – литература. Он просто искал место, где мог бы раскрыться и состояться в полной мере как писатель и драматург. «В 1921 году начинающему писателю требовался не столько иной социальный строй, сколько иной культурный масштаб. А если так, то зачем бежать, зачем рисковать, навсегда отрезая путь в Россию, к русскому читателю и зрителю?» (325).

По мнению биографа, М. Булгаков испугался, не рискнул или не имел финансовой возможности совершить побег, но при этом сохранил мысль об эмиграции, навсегда запомнил этот путь в Европу, и не раз ещё он к нему возвращался и о нем тосковал: «То был его жизненный инвариант, его мечта, которой он оставался верен до конца дней, в которой его ждали бы свои прижизненные награды. Но русской литературе, его судьбе и душеприказчице не нужен был Булгаков – эмигрант, ей был нужен Булгаков – русский писатель в СССР» (329). Именно благодаря последующим испытаниям, которые выпали на долю писателя в России, ему удалось приблизиться к вопросам о добрे и зле, о Боге и сатане.

Особого внимания, по мнению Варламова, заслуживает история прописки Михаила Булгакова в Москве. Ведь это не только поворотный эпизод в

его биографии, но и первый успешный опыт общения с властью. В 1924 году он даже описал эту историю в очерке «Воспоминания», посвященном Крупской и Ленину. В нём рассказывается о том, как главный герой, приехав в ба-раньем полушибке в Москву, решает написать и отослать письмо с просьбой помочь с жилищным вопросом Ленину, но вместо этого отправляется к Надежде Константиновне Крупской, которая очень быстро помогает герою и выписывает для него ордер на совместное жительство. В реальной жизни всё было не так просто, писатель долгое время находился в поиске жилья и работы. А. Варламов считает, что в очерке главное место занимает не этот эпизод, а волшебный сон главного героя, в котором власть в лице Ленина поможет ему с жильем, а обидчика в лице председателя накажет. Спустя 6 лет Булгаков напишет реальное письмо, только уже Сталину: «наяву ему позвонит зарегистрированный в Кремле главный жилец страны и вынесет решение в пользу трудоустройства истца на родине: «А вы подайте заявление туда. Мне кажется, что они согласятся...» (353). Об отношениях М. Булгакова с вождем народов СССР ходит много слухов. Впервые он написал Сталину в 1928 году сразу после того, как тот воспринял пьесу «Бег» как антисоветскую. Это привело к запрету на прозу автора. В своём письме Булгаков просил разрешения на эмиграцию, потому что не имел возможности печататься и чувствовал себя затравленным. Однако на это письмо он так и не получил ответа. Затем 28 марта 1930 года писатель отправит ещё одно письмо, в котором открыто заявит о своих идейных и творческих установках, признавая их полную несовместимость с советским строем. На этот раз Stalin ответил писателю телефонным звонком, цитата из которого была приведена выше.

Отношения Булгакова и Сталина были сложными и противоречивыми. С одной стороны, вождь запретил пьесу «Батум», не отпустил писателя за границу, раскритиковал «Бег», с другой – помог с работой в театре, посмотрел спектакль по пьесе «Дни Турбиных» не менее 13 раз, предложил немного переписать «Бег». Булгакову льстил тот факт, что сам Stalin проявляет к

нему благосклонность, но в то же время писатель нуждался в свободе, был противником цензуры и не одобрял политическую ситуацию в стране.

В сентябре 1939 года после того, как запретили пьесу «Батум», писатель говорил своей жене Елене Сергеевне: «Плохо мне, Люсенька. Он мне подписал смертный приговор». Многие считают, что писатель имел в виду Сталина, однако А. Варламов предполагает, что речь шла о разговоре с врачом, ведь Булгаков, по словам биографа, не считал «генсекра» виновником своей такой судьбы.

Булгаков оказался заложником ситуации и потерял свободу. «Но именно неприятная писателю советская действительность способствовала развитию самых сильных сторон его таланта – мистической и сатирической. Судьба Михаила Афанасьевича высвечивает весь трагизм непростого положения русской интеллигенции, которая после революции стояла перед выбором: потерять либо себя, либо свою родину. В итоге многие лишились и того, и другого. Булгаков же постарался сохранить это сложное единство»<sup>2</sup>.

Одним из главных спорных вопросов биографии писателя является отношение Булгакова к вере. Этот аспект жизнеописания художника представлен во **второй главе** «“Ключевой” вопрос жизни М. Булгакова». Его можно назвать неоднозначным несмотря на то, что религиозность была у писателя в крови, ведь его семья имеет непосредственное отношение к религии. М. О. Чудакова писала о том, что заложенный в детстве фундамент веры был для Булгакова не вынимаемым. Никакие сомнения в вопросах религии, возникавшие в сознании писателя в периоды испытаний и душевных расстройств, не могли поколебать его.

Но тем не менее многие считают, что Булгаков был убеждённым атеистом. Например, богослов М.М. Дунаев утверждал, что направленность романа «Мастер и Маргарита» «антихристианская»<sup>3</sup>. С этим трудно согласиться

---

<sup>2</sup> Маломожнова, Е. С. Творец и вождь: взаимоотношения М. А. Булгакова и И. В. Сталина (новость от 14.08. 2016) / Е. С. Маломожнова. // Молодой ученый, 2016. № 16 (120).

<sup>3</sup> Дунаев, М. М. Православие и русская литература: в 6 ч. Ч.6 / М. М. Дунаев. М. : Христианская литература, 2001. 251 с.

ся, ведь его центральная идея была навеяна А. И. Булгаковым, остававшимся до конца жизни верным своим убеждениям. «Если мать мне служила стимулом для создания романа «Белая гвардия», – признавался М. А. Булгаков своему другу П. С. Попову, – то по моим замыслам образ отца должен быть отправным пунктом для другого замышляемого мною произведения»<sup>4</sup>.

Религиозная атмосфера в доме писателя сохранялась пока был жив Афанасий Иванович Булгаков. После его смерти в 1907 году некоторые члены семьи стали отходить от религии. Михаил Булгаков перестал посещать церковь и выполнять некоторые религиозные обряды. А 3 марта 1910 года его сестра Надежда в своём дневнике оставила следующую запись: «Мы го-веем, Миша ходит и клянёт обычай поститься, говорит, что голоден страшно... он не гоеет».

А. Варламов предполагает, что «бунт» Булгакова против Бога и Церкви изначально мог быть вызван желанием перечить матери и отстоять свою независимость, а не вероотступничеством. Возможно, эта конфликтность обострилась с началом новых отношений у Варвары Михайловны. С психологической точки зрения, такая ситуация вполне себе имела место быть, ведь на практике дети часто не могут смириться с потерей одного из родителей, и очень ревностно относятся к появлению новых партнёров у второго.

Нельзя отрицать влияние «богоборческого» времени и жизненных трудностей на мировоззрение Булгакова. По мнению, А. Варламова, писатель не стал активным богоборцем, а напротив, пришёл в ужас от массового атеизма и безверия людей. Всему виной общий кризис, охвативший Россию на рубеже веков и удариивший в первую очередь по творческой интеллигенции.

Об этом пишет и Митрополит Иларион в статье «О Боге, которого ищут» для «Российской газеты»: «Радикализация религиозного вопроса в России – "Бог есть" или "Бога нет" – достигла своего апогея в период господства коммунистического "светского язычества". Именно большевистский атеизм довел русского человека до выбора между двумя крайностями. И

<sup>4</sup> Яновская, Л. М. Треугольник Воланда / Л. М. Яновская // Октябрь. 1991. № 5. С. 182.

именно этот антирелигиозный идеологический режим заимствовал у исторического христианства его обрядовую сторону, лишь усилив ее магические искажения и возведя их в норму»<sup>5</sup>.

Большинство читателей и исследователей, говоря о вере и сатанизме Булгакова, чаще всего обращаются к его таинственному и последнему роману «Мастер и Маргарита». Да и сам А. Варламов, отвечая на вопрос интервьюера «Русской газеты» о том, что такое православное прочтение Булгакова, говорит в первую очередь о его романе «Мастер и Маргарита»: «Конечно, прежде всего имеется в виду роман "Мастер и Маргарита". Но надо взглянуть на вещи глубже. Нет писателя с более православными и даже клерикальными корнями. И со стороны матери, и со стороны отца он принадлежит к священническим родам. Между тем, Булгаков отошел от церкви и от религии. Причем это произошло не в пору создания "Мастера и Маргариты", а еще в молодости»<sup>6</sup>.

В вопросе отношения Булгакова к вере есть некий парадокс, который и порождает многочисленные споры. С одной стороны – религиозная семья, записи в дневнике, в которых писатель неоднократно обращается к Богу, отказ писать атеистические сценарии по госзаказу, с другой – уход от церкви, увлечение Дарвином, неоднозначные герои романа «Мастер и Маргарита». Можно условно сойтись на том, что атеистом писатель не был, не поддерживал произведения с богохульным подтекстом, но и церковь не признавал.

А. Варламов считает, что «духовный путь героя этой книги нет нужды идеализировать, упрощать и обходить многочисленные острые углы в его биографии, но точно так же его не стоит демонизировать и опошлять. Отшатнувшись от Церкви, Булгаков не направился в сторону примитивного нигилизма и атеизма. Духовная драма старшего сына киевского богослова со-

<sup>5</sup> Волоколамский, И. О Боге, которого ищут (новость от 24.04.2013). / И. Волоколамский [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: <https://rg.ru/2013/04/24/vera.html> (дата обращения: 13.05.20). Яз. рус.

<sup>6</sup> Российская газета. Код судьбы (новость от 27.02.2008) / Российская газета [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: <https://rg.ru/2008/02/27/varlamov.html> (дата обращения: 13.05.20). Яз. рус.

стояла в том, что, будучи человеком чрезвычайно впечатлительным и жажденным до жизни, то есть наделенным теми качествами, без которых писателя не бывает, он хотел узнать и попробовать все, и время, в которое он жил, к этой всеядности располагало как никакое другое» (81). В этом высказывании биограф отрицает уход Булгакова в атеизм, но вместе с тем неоднократно говорит о том, что «Булгаков был обречен на отпадение от веры, потому что был писателем от Бога» (81).

Возможно, замысел А. Варламова состоял не в том, чтобы прийти к чёткому и конкретному выводу касательно булгаковской веры, а в том, чтобы попытаться разобраться и понять мотивы писателя, собрать все факты и предоставить читателю возможность сделать свой выбор.

Искал ли М. Булгаков веры? Наверняка этого никто не знает, но, я думаю, искал и верующим человеком был. Не зря ведь Е. Булгакова в дальнейшем говорила о том, что многие упрекали её за гражданскую панихиду: «И потом многие меня упрекали — как я могла так хоронить *верующего* человека...»<sup>7</sup>.

В **заключении** ВКР сказано о том, что о Булгакове написано много книг и научных работ, каждая из которых уникальна, с индивидуальным почерком автора. Кто-то уделяет больше внимания мистическим обстоятельствам жизни писателя, кто-то раскрывает историю любви Булгакова и его жён, кто-то изучает отношение политики и героя. А. Варламов на страницах своей книги очень подробно и детально рассказывает о жизни загадочного писателя, соблюдая хронологию событий и опираясь на историческую подоплётку того времени. Биограф уделяет внимание и изучает не только М. Булгакова, но и многих людей, которые появлялись в его жизни и меняли её в ту или иную сторону. Особое внимание на протяжении всей книги Варламов обращает на взаимоотношения Булгакова с И. В. Сталиным, правительством и религией.

---

<sup>7</sup> Михаил Булгаков и религия (новость от 23.10.2015) / [Электронный ресурс] : [сайт]. URL : <https://kritix.ru/religion-and-atheism/1990-mikhail-bu> (дата обращения: 16.03.20). Яз. рус.

Булгаков ушёл из жизни так и не увидев публикации некоторых своих произведений, многие из которых обсуждают и читают до сих пор, так и не узнав, что стал великим писателем, а ведь он именно этого когда-то и хотел. Но, возможно, он не написал бы столько великих произведений и не стал бы классиком, если бы не прошел через бедность, непризнанность, несогласие с политическим режимом: «окажись его земная участь иной, более видной, блестящей, громкой, с премиями, наградами и увиденными наяву европейскими столицами – написал бы он ту книгу, о которой по сей день спорят, что она несет в себе – хулу, сомнение, судорогу, отчаяние или, напротив, утверждение любви и милосердия в противовес тому, что творилось в тогдашней жизни?»<sup>8</sup>»

Несмотря на довольно неоднозначную репутацию Михаила Булгакова, биограф не пытается очернить своего героя, обесценить его огромный вклад в литературу, скорее наоборот: «Книга о Булгакове, наверное, единственная из всех моих написанных, где никакого развенчания героя нет. Я открыл в личности этого человека ту высоту, которую он действительно занимал. Как он держал удары судьбы!»<sup>9</sup>. Варламов сочувствует и сопереживает писателю, ведь он вместе со своим героям прошел огромный путь и стал свидетелем всех его взлётов и падений.

Можно бесконечно исследовать жизнь известного писателя, находить новые мотивы тех или иных поступков, предлагать свой взгляд на события его жизни, но вряд ли кто-либо из исследователей сможет поставить окончательную точку во всех спорных вопросах биографии Михаила Булгакова, ведь если кто и мог бы это сделать, так это только он сам.

---

<sup>8</sup> Варламов, А. Писатель, который не заслужил покоя (новость от 25.05.2011) / А. Н. Варламов [Электронный ресурс] : [сайт].

URL : <https://foma.ru/mixail-bulgakov-2.html> (дата обращения: 17.03.20). Яз. рус.

<sup>9</sup> Цит. по: Российская газета. Код судьбы (новость от 27.02.2008) / Российская газета [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: <https://rg.ru/2008/02/27/varlamov.html> (дата обращения: 13.05.20). Яз. рус.

