

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра начального естественно-математического образования

**ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ МЛАДШИХ
ШКОЛЬНИКОВ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОЙ ТЕМАТИКИ**

АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 415 группы
направления 44.03.01 Педагогическое образование
профиля «Начальное образование»
факультета психолого-педагогического и специального образования

РЕВУЦКОЙ ЕКАТЕРИНЫ НИКОЛАЕВНЫ

Научный руководитель
доктор биол. наук, доцент

Е.Е. Морозова

Зав. кафедрой
доктор биол. наук, доцент

Е.Е. Морозова

Саратов 2019

ВВЕДЕНИЕ

Любой ребенок стремится познать мир, который его окружает, начиная с простых понятий и определений, потом со свойств предметов, их роли в окружающей его реальности. Интерес в познании окружающего мира является неотъемлемой частью развития личности и становления характера ребенка, именно поэтому важно поддерживать интерес ребенка, помогать ему в изучении окружающего его мира, помочь ему развить необходимые способности в познавательной деятельности.

Актуальность данного исследования базируется на необходимости изучений положительного влияния на усвоение учебного материала младшими школьниками в ходе исследовательской деятельности, так как в настоящее время в педагогике все еще встречаются противоречивые взгляды на преподавание, а именно противостояние сторонников традиционных форм обучения и исследовательской формы.

В связи с этим **целью** данной работы является изучение особенностей организации исследовательской деятельности младших школьников на уроках предмета «Окружающий мир».. .

В связи с поставленной целью, выдвигается ряд **задач**:

1. Рассмотреть понятие «исследовательская деятельность»
2. Выделить основное влияние дисциплины «Окружающий мир» на формирование и развитие личности у младших школьников;
3. Проанализировать основные подходы к обучению на уроках окружающего мира;
4. Описать статистическое исследование эффективности комплекса групповых и индивидуальных заданий, направленных на повышение качества знаний на уроках «Окружающий мир»;
5. Проанализировать степень повышения качества знаний по предмету «Окружающий мир» посредствам применения исследовательской деятельности.

Объектом исследования является исследовательская деятельность как форма обучения школьников.

Предметом исследования – условия организации исследовательской деятельности на уроках окружающего мира.

Научная новизна исследования заключается в том, что исследовательская деятельность младших школьников в работе изучается как самостоятельная исследовательская проблема; в ходе написания данной работы были экспериментально проверены педагогические условия организации исследовательской деятельности младших школьников на уроках окружающего мира.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В ходе написания данной работы были изучены теоретические основы выделения исследовательской деятельности как особого метода преподавания на уроках окружающего мира в начальной школе. В ходе написания первой главы было выделено определение понятия «исследовательская деятельность», которую необходимо понимать как определенный творческий процесс познания окружающей действительности, своего места в мире и сущности бытия.

Необходимо отметить, что исследовательская деятельность не однородна и включает в свой состав группу типов исследования и поиска решения проблемы. В данной главе рассмотрена и описана классификация видов исследовательской деятельности, к числу которых относятся: аналитико-систематизирующее, планово-диагностическое, изобретательское, информационно-референтное, описательное, проектно-поисковое исследования.

Кроме того, был описан анализ роли предмета «Окружающий мир» на развитие личности обучающихся в рамках личностно-ориентированного направления обучения. Был проведен анализ нормативно-правовых актов, которые регулируют реализацию преподавания данного предмета в начальной школе.

Были выявлены два основных подхода к обучению младших школьников и вовлечению их в исследовательскую деятельность, к ним относятся: групповой и индивидуальный подходы.

Однако наиболее фундаментальной является практическая часть работы. В части работы представлен анализ применения учебного материала из учебника А.А. Плешакова, характеризующийся нетрадиционным подходом к обучению и направленностью на развитие творческих способностей ребенка.

Данный учебник включает в себя материал, который сгруппирован по темам: «Природа вокруг нас», «Дом и школа», «Родной край», «Наша страна», «Наша планета» «Мы жители Земли», «Сохраним природу России», «Сбережем природу своего края», «Планета загадок», что в свою очередь позволяет систематизировать процесс обучения окружающему миру в начальной школе.

Кроме того, необходимо отметить и удобное разбиение материала на разделы, который основан на поурочной последовательности использования разделов, а так же связи между ними посредствам использования «канонов», то есть краткому изложению следующего раздела, что может использоваться для самостоятельной подготовки учащихся к следующему уроку.

Каждый раздел (урок) оснащен специальными рубриками для самостоятельной работы и подготовки обучающихся: «Подумай!» и «Проверь себя», краткий вывод по содержанию урока, рубрика «Задания», предназначенную для индивидуальных заданий. Реализация обучения по данным рубрикам может включать в себя разные формы работы с информацией и обучающимися на уроках, так например можно использовать кроссворды, загадки, ребусы и др. А в рабочих тетрадях много игрового материала, что способствует развитию познавательного интереса у обучающихся.

Базой исследования послужила МКОУ СОШ с. Галахово, Екатериновского района, младшие школьники, ученики 3-го класса, в количестве 17 человек. Методами обучения в данном классе являются: традиционный, объяснительно-иллюстративный.

В ходе проведения исследования в данной работе были реализованы следующие положения:

1. выделение критерий оценивания;
2. результаты представлены в табличном варианте или в виде сравнительных диаграмм;
3. интерпретация результатов эксперимента представлена в динамике.

Критерием оценки эффективности индивидуальных заданий на уроках «Окружающий мир» стал уровень качества знаний младших школьников, который в работе формируется на основе таких показателей, как:

1. уровень познавательной самостоятельности;
2. уровень успеваемости;
3. уровень усвоения знаний.

В ходе проведения экспериментальной работы уровень познавательной самостоятельности определялся по модифицированной методике Г.Н. Казанцевой «Изучение интереса к предмету» для определения уровня познавательной самостоятельности. В рамках данной методики уровень познавательной самостоятельности определяется по категории проявления учащимся интереса в рамках образовательного процесса при выполнении заданий и изучении материала. Следовательно, выделяются такие уровни познавательной самостоятельности как: низкий уровень, средний и высокий уровень.

В ходе проведения экспериментальной работы уровень успеваемости определялся по методике рейтинговой оценки, разработанной А.Н. Калиниченко. Согласно данной методике выделяются следующие уровни успеваемости: наивысший, высший, высокий, средний, низкий, крайне низкий, чрезвычайно низкий. Однако для большего удобства в данной работе все перечисленные выше уровни объединены в три основные группы, именно на их основе будет проведен анализ уровня успеваемости.

После определения всех методик были реализованы формирующий и констатирующий этапы исследования. Опишем более подробно каждый из них.

В первую очередь была проведена проверка уровня познавательной активности на основе проведения опроса, состоящего из 10 вопросов. При этом для ответа на данные вопросы давалось всего 10 минут не более.

Для каждого младшего школьника определялся средний балл, и вычислялся балл, характеризующий общий уровень познавательной самостоятельности испытуемых. Полученный числовой показатель был положен в основу выявления динамики общего уровня познавательной самостоятельности испытуемого класса.

Согласно полученным результатам 2 (11,7%) учащихся считают, что «предмет просто интересен»; 12 (70,5) учащимся «нравится, как преподает учитель». 10 (58,8%) отметили, что предмет «требует наблюдательности и сообразительности» и 11 (64,7%) учащихся выделили, что «интересны отдельные предметы», однако 7 (41,1%) учащихся отчетали, что «предмет не занимательный». Крайне мало ответов получили такие варианты как: «предмет влияет на изменение знаний об окружающем мире» «предмет не заставляет думать».

Следовательно, 47.10% чуть меньше половины учащихся характеризуются наличием среднего уровня познавательной самостоятельности, 29.40% относятся к высокому уровню познавательной самостоятельности, а 23.50 % что меньше высокого уровня всего на 6% относятся к низкому уровню познавательной самостоятельности.

Необходимо отметить, что один вопрос в опроснике основывался на выявления причин интереса у учащихся к данному курсу. 10 (58,8%) отметили, что их интерес к предмету вызван тем, что они не хотят подводить свой класс и такое же количество учащихся интересуются предметом только ради похвалы учителем. Очень малое количество учащихся отметили то, что интерес к предмету вызван желанием родителей, чтобы ребенок учил данный предмет (заставляют родители). А вот 8(47%) выделили, что они самостоятельно хотят научиться. И лишь один из опрошенных отметим ответ «хочу добиться полных и глубоких знаний». Следовательно, можно отметить, что уровень

познавательной самостоятельности существенно низкий, причиной такого результата может являться упор при преподавании данного курса лишь на одно учебное пособие и малое использование наглядного материала, экспериментальной деятельности на уроках, следовательно это приводит к тому, что учащиеся начальной школы просто теряют интерес к предмету, им становится скучно на уроках.

Следующим критерием диагностики послужило выявления уровня успеваемости учащихся, который определялся, как уже отмечалось ранее, по методике А.Н. Калиниченко, а выборка и определения среднего балла по успеваемости каждого учащегося основывались на данных из классного журнала. Следующим измерением было определение уровня успеваемости.

Процент успеваемости равен всего 82,4% из 17 младших школьников, следовательно из них имеют неудовлетворительную оценку 3 учащихся, что составляет 17,6%, а 9 из 17 учащихся имеют средний уровень успеваемости, что больше половины учащихся. Следовательно, можно сделать вывод, что при использовании только традиционного подхода к обучению в данном классе будет невозможно повысить уровень успеваемости и усвоения материала учащимися, таким образом, необходимо введение индивидуального и разноуровневого подхода к обучению в данном классе.

Последним критерием данного этапа исследования стало диагностика усвоения знаний учащимися 3 класса.

Как уже отмечалось ранее, для определения данного критерия была самостоятельно разработана пятибалльная шкала оценки. При обработке данных подсчитывались баллы по показателям оценки уровня усвоения знаний для каждого младшего школьника в отдельности, затем выводилось среднее значение в отдельности и общее по испытуемому классу.

Как видим по полученным результатам, средний балл оценки усвоения знаний младшими школьниками составил 3,4 – это не высокий показатель.

Как видим, больше половины испытуемых младших школьников имеет средний уровень качества знаний. Это довольно таки низкий показатель для

третьего класса по предмету «Окружающий мир». У младших школьников с низким уровнем качества знаний активность на уроках ситуативная, часты отвлечения, предпочтение отдаётся задачам репродуктивного характера, со стереотипными действиями.

Таким образом, в ходе проведения констатирующего этапа был выявлен основной недостаток в преподавании курса «Окружающий мир», а именно влияние на образовательный процесс только традиционного подхода, без учета индивидуальных особенностей учащегося, соответственно, отмечается использование однотипных заданий, а не разноуровневых, что приводит к существенному снижению интереса учащихся к изучаемому предмету, так как они не могут выполнить полученные задания, а в последствии и совсем теряют интерес к предмету.

Затем был разработан комплекс групповых и индивидуальных заданий по модульному принципу, которые позволяют не только повысить качество знаний младших школьников, но и будет способствовать формированию:

1. практических умений и навыков
2. личности, способной к творческому осмыслению, освоению и применению научного опыта;
3. личности, способной прогнозировать последствия своей деятельности и критически ее оценивать;
4. личности, сохраняющую интерес к миру природы и готовую к получению нового знания.

В ходе использования данных заданий были разработаны уроки по окружающему миру для третьего класса, технологическая карта одного из уроков представлена в приложении Е, а конспект урока показан в приложении Д. Исходя из данной технологической карты можно заметить, что особое внимание исследовательскому подходу уделяется на этапе открытия новых знаний, так как это помогает учащимся самостоятельно в ходе выполнения заданий изучить новые знания.

К числу закрепляющих основные понятия упражнения можно считать задание ст.41 №2, которое используется в качестве индивидуального группового задания после изучения понятия вещество. Данное задание направлено на исследование сравнительных характеристик двух понятий тело и вещество посредством распределения предложенных слов по двум столбцам колонки: «Тело» и «Вещество» (предварительно данная таблица должна быть начертана на доске для большей наглядности, что позволит учащимся поочередно подходить и вписывать слово в нужный столбец, а затем объяснять на основе какого критерия данное слово относится к телу или веществу). Следовательно, после выполнения данной исследовательской работы учащимся предлагается самостоятельно сдать выводы о различиях между веществом и телом. Отметим, что данное задание подходит для всех групп учащихся в зависимости от их успеваемости.

Разбив класс на группы на уроке могут быть выполнены так же задания №3,4 стр. 41. Однако для выполнения № 3 необходимо учитывать обязательное проведение наглядного эксперимента по растворению сахара в воде, при этом необходимо несколько раз проговорить с учащимися все этапы данного процесса, так как именно они будут отражены в нарисованной ими модели. Проведения экспериментов на уроках окружающего мира в начальной школе позволяют достигнуть условия максимальной наглядности и не требуют существенных затрат материалов. В рамках исследовательской деятельности на уроке каждой группе учащихся при выполнении задания №3 может быть предложено сначала провести эксперимент самостоятельно, зафиксировав его результаты в модель растворения сахара в воде, а затем полученные выводы рассказать другим группам и проверить их достоверность при помощи совместного эксперимента, проведенного учителем. Для данного эксперимента понадобится несколько кусочков сахара, пластиковые стаканы с водой.

Отметим, что описанный выше эксперимент так же может использоваться при проведении исследовательской деятельности по изучению свойств воды, так как наглядно иллюстрирует одно из главные свойств воды.

Однако необходимо учитывать, что для успешного усвоения знаний в ходе проведения эксперимента педагог вначале должен четко сформулировать вопрос, на который проведенный эксперимент даст ответ, например: «почему становится невидимым кусочек сахара, растворенный в воде?».

В ходе написания экспериментальной части данной работы было проведено 12 уроков в 3 классе по курсу окружающий мир, данные уроки были построены на следующих образовательных принципах: научности (использование научной терминологии педагогом), наглядности (проведение экспериментов, видео-материала), последовательности и связи с практикой (обязательное соблюдение поэтапности урока).

После проведения уроков с применением разработанного комплекса была проведена повторная диагностика всех показателей, представленных в констатирующем этапе исследования. Согласно результатам данной диагностики, была выявлена положительная динамика по многим показателям. Отмечается увеличения интереса у обучающихся к предмету, повышение успеваемости. Так, после эксперимента процент успеваемости повысился на 11,7% и составил 94,1%, такого большого скачка процента успеваемости мы не ожидали.

Все результаты повторной диагностики представлены в табличном и графическом виде, посредствам сравнения данных первой и второй диагностики.

Согласно данным, сравнительный анализ уровня познавательной самостоятельности до и после проведения эксперимента показал, что с низким уровнем познавательной самостоятельности нет ни одного младшего школьника. Это связано с заинтересованностью к выполнению групповых и индивидуальных заданий, так как они были разноуровневого содержания и составлены были не по учебнику, т.е по модульному принципу, тем самым проявился у многих младших школьников интерес к предмету.

Следующий сравнительный анализ был проведен по успеваемости. Результаты повторного определения рейтинговой оценки успеваемости. Видно,

что успеваемость младших школьников повысилась, как было сказано выше в целом на 11,7%. Исключение составил лишь один ученик. Это мальчик из не благополучной семьи, где нет естественно условий для полноценного воспитания и развития этого ребенка. Здесь необходима работа психологов и социологов. Педагоги в свою очередь прилагают все усилия к повышению качества знаний этого младшего школьника. Так уровень познавательной деятельности и усвоения знаний у него повысился, но в связи с отсутствием домашних условий для выполнения домашних заданий ребенок отстает по успеваемости.

Последним измерением в эксперименте было определение оценки усвоения знаний. Результаты повторной работы по определению оценке усвоения знаний. Отметим, что отлично прослеживается повышение уровня усвоения знаний младших школьников.

Подводя итоги, проведенным повторным диагностическим мероприятиям, хочется ещё раз отметить, что групповые и индивидуальные задания, разработанные по модульному принципу и разноуровневого содержания, повышают все параметры качества знаний. Анализируя результаты исследования можно отметить, что знания младших школьников стали более глубокими и разносторонними. Средний арифметический балл по показателям повысился в среднем на 0,6 балла. То есть большинство младших школьников в классе повысили знаниям по предмету.

Существенно повысилось владение смыслом, умение оперировать понятиями. Наиболее ощутимый прогресс в развитии умения доказывать, аргументировать своё мнение. Умение использовать свои значения в практическом отношении так же улучшилось. По окончании эксперимента в классе не осталось ни одного младшего школьника с низким уровнем, тогда как до начала эксперимента такие имелись.

Существенно повысилось владение смыслом, умение оперировать понятиями. Наиболее ощутимый прогресс в развитии умения доказывать, аргументировать своё мнение. Умение использовать свои значения в

практическом отношении так же улучшилось. По окончании эксперимента в классе не осталось ни одного младшего школьника с уровнем развития ниже среднего, тогда как до начала эксперимента их было 20,5%.

Следовательно, завершающий этап эксперимента показал эффективность применения групповых и индивидуальных заданий, разработанных по модульному принципу, разноуровневого содержания и соблюдением всех требований и условий.

Кроме того, в ходе проведения констатирующего этапа был выявлен основной недостаток в преподавании курса «Окружающий мир», а именно влияние на образовательный процесс только традиционного подхода, без учета индивидуальных особенностей учащегося, соответственно, отмечается использование однотипных заданий, а не разноуровневых, что приводит к существенному снижению интереса учащихся к изучаемому предмету, так как они не могут выполнить полученные задания, а в последствии и совсем теряют интерес к предмету.

Именно констатирующий этап помог выявить недостатки в преподавании курса «Окружающий мир» и, следовательно, правильно разработать комплекс групповых и индивидуальных заданий в ходе формирующего этапа. Результатом стала положительная динамика по показателям качества знания и успеваемости за время проведения эксперимента.