

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГО-
СУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»
БАЛАШОВСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)**

Кафедра истории

**СОВЕТСКИЕ И СОВРЕМЕННЫЕ ШКОЛЬНЫЕ УЧЕБНИКИ ИСТО-
РИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИЙ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 52 группы
направления 44.03.01 «Педагогическое образование»,
профиля «История»
филологического факультета
Коськова Сергея Светославовича

Научный руководитель
профессор кафедры истории,
доктор исторических наук
доцент _____
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

С. В. Левин
ициалы, фамилия

Зав. кафедрой истории
кандидат исторических наук,
доцент _____
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

А. Б. Кисельников
ициалы, фамилия

Балашов 2018

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В современном мире история как наука превращается в поле геополитического противостояния. Содержание школьного исторического образования является важнейшим направлением в идеологическом обеспечении национальной безопасности страны. Большую роль в этом играл и играет учебник истории. И это, отнюдь не случайно, поскольку школьный учебник истории может внести ощутимый вклад в формирование гражданской личности, сознающей свою национальную идентичность, сочетающей в себе развитую нравственную, правовую и политическую культуру.

Важным для отечественных методистов и педагогов всегда был и остаётся вопрос методологического инструментария учебников. Этому уделяли пристальное внимание, как советские, так и современные методисты, авторы школьных учебников. О том значении, которое российское государство придаёт историческому образованию, говорит тот факт, что цель и задачи исторического образования определены, по сути, в преамбуле Конституции страны. В ней отражена идея становления российского государства как многонационального, мультикультурного, обеспечившего достижение единства и согласия, гармонии нашего общества, его правовой стороны.

Историография темы представлена работами как советских методистов и педагогов-практиков, так и современных. Ей уделяли внимание в своих трудах такие видные советские методисты как А.А. Вагин¹, П.В. Гора², Н.Г. Дайри³, П.С. Лейбенгруб⁴, И.Я. Лернер⁵, А.И. Стражев⁶. Признавая учебник важнейшим средством обучения, они отмечали, что он не должен останов-

¹ Вагин А. А. Методика обучения истории в школе. М., 1972.

² Гора П. В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. М., 1988.

³ Дайри Н. Г. Как подготовить урок истории. М., 1969.

⁴ Лейбенгруб П. С. Дидактические требования к уроку истории в средней школе. М., 1957.

⁵ Лернер И. Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории: пособие для учителей. М., 1982.

⁶ Стражев А. И. Методика преподавания истории: пособие для учителей. М., 1964.

ваться неизменным, «застывшим». Учебник, по мнению авторов, должен, время от времени, дорабатываться с учётом достижений исторической науки, совершенствования педагогических технологий. Главным в нём признавалось содержание, иллюстративному и справочно-вспомогательному материалу отводилась второстепенная роль. При этом, все советские педагоги рассматривали учебник истории не только как средство обучения, но и идеологического воздействия на подрастающее поколение, воспитывая его в духе «преданности идеалам социализма и коммунизма», формируя образ «строителя коммунизма». На этом строилась вся методологическая основа советских учебников. Современные методисты и педагоги (Е. Е. Вяземский⁷, Т. В. Захарова⁸, М. В. Короткова⁹, А. Т. Степанищев¹⁰, М. Т. Студеникин¹¹, В. В. Шоган¹²) считают, что создать идеальный учебник по истории невозможно, но надо стремиться к объективному изложению фактического материала и избегать личностно окрашенных оценок исторических событий, деятелей. По их мнению, современный учебник истории должен соответствовать целому ряду критериев, но главное, он должен быть интересным и познавательным для обучающихся, стимулировать у них желание к познанию нового, стремлению проанализировать исторические явления, события, процессы, поступки исторических деятелей.

Дискуссионным является вопрос единого учебника отечественной истории. Одни педагоги и историки полагают, что единый учебник с последо-

⁷ Вяземский Е. Е. Историческая политика государства, историческая память и содержание школьного курса истории России // Проблемы современного образования. 2011. № 6; он же. О едином учебнике истории: педагогические аспекты проблемы // Проблемы современного образования. 2013. № 6.

⁸ Захарова Т. В. Теория и методика обучения истории: учебное пособие. Горно-Алтайск, 2011. Ч. 2.

⁹ Короткова М. В., Студеникин М. Т. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях. Практическое пособие для учителей. М., 1999.

¹⁰ Степанищев А. Т. Методика преподавания и изучения истории: учебное пособие для студентов вузов. М., 2002.

¹¹ Студеникин М. Т. Методика преподавания истории в школе: учебник для студентов высших учебных заведений. М., 2000.

¹² Шоган В. В. Методика преподавания истории в школе: новая технология лично-ориентированного исторического образования: учебное пособие. Ростов-на-Дону, 2007.

вательно изложенной патриотической концепцией необходим, другие считают это излишним. О том, насколько данный вопрос важен, свидетельствует тот факт, что на проблему единого учебника отечественной истории обратил внимание президент страны В. В. Путин, высказавшийся за создание такого учебника.

Источники исследования представлены советскими и современными российскими документами официального происхождения. Последние объединены единой концепцией исторического образования и задачами дальнейшего развития российского демократического правового государства и системы отечественного образования. В исследовании использовались следующие источники: Постановление Совета Народных Комиссаров СССР и Центрального Комитета ВКП(б) от 15 мая 1934 года «О преподавании гражданской истории в школах СССР»¹³, закон СССР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы образования в СССР»¹⁴, закон СССР «Об утверждении основ законодательства Союза ССР и Союзных Республик о народном образовании» от 19 июля 1973 года¹⁵, Федеральный закон РФ «Об образовании в Российской Федерации»¹⁶, указы президента РФ «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России»¹⁷ и «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на пе-

¹³ Постановление Совета Народных Комиссаров СССР и Центрального Комитета ВКП(б) от 15 мая 1934 года «О преподавании гражданской истории в школах СССР». URL:http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3989.htm.

¹⁴ Закон Союза Советских Социалистических Республик от 24 декабря 1958 года «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР». URL: //<http://www.alppp.ru/law/obrazovanie--nauka--kultura/obrazovanie/42/zakon-sssr-ot-24-12-1958.pdf>.

¹⁵ Закон Союза Советских Социалистических Республик от 19 июля 1973 года № 4536-VIII «Об утверждении основ законодательства Союза ССР и Союзных Республик о народном образовании». URL:<http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1831>.

¹⁶ Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). URL: <http://base.garant.ru/70291362/#friends>.

¹⁷ Указ президента РФ от 15.05.2009 г. № 549 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России». URL:<http://www.kremlin.ru/acts/bank/29288>.

риод до 2025 года»¹⁸, материалы парламентских слушаний «Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года»¹⁹, Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования²⁰. Все эти источники свидетельствуют о том значении, которое советское правительство и партия, правительство и Министерство образования и науки современной России уделяют учебникам истории.

Цель данного исследования – провести сравнительный анализ методологий советских и современных школьных учебников истории.

При реализации исследовательского замысла поставлены следующие **задачи**, посредством решения которых достигается заявленная цель:

- охарактеризовать советские учебники истории, их методологический инструментарий;
- рассмотреть, в историко-сравнительном ключе, современные учебники истории, их методологию;
- исследовать проблему единого современного учебника истории;
- определить значение и место дополнительных учебных пособий в учебном процессе.

Объект исследования – школьный учебник истории всех классов.

Предмет исследования – структура и содержание школьных учебников истории и дополнительных учебных пособий, их методологические изменения.

Теоретико-методологическую основу исследования составили общенаучные методы исследований: анализ, синтез, систематизация и обобщение

¹⁸ Указ президента РФ от 19.12.2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL:<http://www.kremlin.ru/acts/bank/23860>.

¹⁹ Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года: задачи и перспективы. Материалы парламентских слушаний. 5 декабря 2013 года. М., 2014.

²⁰ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования. Утверждён приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2365>.

материала. Главными руководящими методологическими принципами стали принципы историзма, объективности и системности. Наряду с ними в работе применялись общенаучные методы исследований: анализ, интерпретация и обобщение источников и литературы по теме исследования; опыт педагогических инноваций. Продуктивно использованы и конкретно-исторические методы научных исследований, в частности, сравнительно-исторический, типологический, историко-сопоставительный.

Научная новизна исследования:

- рассмотрена «эволюция» советских школьных учебников по истории;
- проведён сравнительный анализ советских и современных учебников, методологий их написания;
- всесторонне рассмотрена проблема единого учебника истории для современной российской школы.

Практическое значение исследования заключается в возможности использования материалов и результатов исследования в практической работе учителя истории и обществознания, для повышения квалификации педагогов, написании научных и учебно-методических работ, обсуждений в сети Интернет на различных форумах учителей. Для студентов высших учебных заведений материалы и результаты исследования могут быть полезны при подготовке к учебным занятиям (лекциям, практическим занятиям, промежуточной и итоговой аттестации), написании бакалаврских, курсовых, контрольных работ, рефератов, при прохождении педагогической практики.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Первые советские школьные учебники истории разрабатывались по указанию ЦК ВКП(б) и лично И. В. Сталина. Лучшими стали учебники, разработанные авторскими коллективами под руководством А. В. Шестакова и А. М. Панкратовой.

2. Содержание первых советских учебников базировалось на марксистско-ленинском подходе к изучению истории, а их оформление было самым простым. Положение начинает меняться после школьной реформы 1958 года.

Их методологической основой являлся маркистско-ленинский подход к историческому процессу, событиям.

3. Современные школьные учебники истории существенно отличаются от советских и, прежде всего, отсутствием марксистско-ленинской методологии к изучению истории и наличием вариативности методологических подходов к изучению исторического процесса.

4. В последнее время на повестку дня поставлен вопрос о едином школьном учебнике истории, отвечающим требованиям закона «Об образовании в РФ», ФГОС, Историко-культурного стандарта.

5. Дополнительные учебные пособия (книги для чтения, атласы, контурные карты) по истории были востребованы советскими учителями истории; не утратили они своей актуальности и сегодня.

Структура исследования подчинена логическому изложению материала. Работа состоит из введения, трёх глав, состоящих из параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «советские учебники истории» рассматривается процесс разработки первых советских школьных учебников, их последующая «эволюция», содержание, справочно-вспомогательный и иллюстративный материал. **Параграф 1.1. «Разработка первых советских учебников, их «эволюция»** посвящён вопросу составления первых советских учебников истории. Источники позволяют утверждать, что написание школьных учебников истории стало задачей государственной важности. Своего рода, экспертами представленных на конкурс проектов учебников стали первые лица партии и государства – И. В. Сталин, А. А. Жданов, С. М. Киров. Это говорит о том важном значении, которое советское правительство придавало школьным учебникам истории, видя в них эффективное идеологическое средство при помощи которого можно было формировать будущего «строителя ком-

мунизма». Главное внимание было уделено учебникам по отечественной истории и истории нового времени. Методологической основой этих учебников стала марксистско-ленинская моноконцепция исторического процесса, и остававшаяся таковой вплоть до распада СССР. В конце 1980-х годов начинается пересмотр исторической концепции, заложенной в советских учебниках, появляются новые концептуальные подходы к оценке ключевых проблем всеобщей и отечественной истории, разворачиваются дискуссии по спорным историческим событиям, явлениям, вопросу создания новых школьных учебников истории.

В параграфе 1.2. «Содержание. Иллюстрации. Справочно-вспомогательный аппарат» проанализированы тексты ряда советских школьных учебников по отечественной истории. На основе анализа источников в параграфе сделан вывод, что главным в учебнике оставался текст, которые каким-либо изменениям не подвергался. А вот справочно-вспомогательный аппарат изменялся. В первых советских учебниках, изданных в конце 1930-х годов, он вообще отсутствовал. Положение начинает меняться в лучшую сторону с начала 1960-х годов. В 1970-е годы карты стали цветными и, как правило, помещались в конце учебника в качестве приложения. Появились и цветные репродукции картин на исторические темы, а также цветные фотографии, сделанные с портретов исторических деятелей. В учебниках, изданных в 1980-е годы, качество полиграфии было высоким.

К фактическому материалу стали добавляться выдержки из источников, что позволяло формировать у учеников навыки самостоятельной аналитической работы с источником. Существенно улучшился и справочно-вспомогательный аппарат. В учебниках 1980-х годов уже присутствуют словари новых исторических терминов, и приводится литература для дополнительного чтения.

Глава 2 «Современные учебники истории» повествует о современных учебниках истории, их содержании, внешнем оформлении.

В параграфе 2.1. «Содержание. Оформление» рассматривается содержание российских учебников, как написанных в 1990-е годы, так и современных. Отмечено, что современные учебники истории представляют собой эффективное средство обучения, которым должны быть бесплатно обеспечены все обучающиеся в средней общеобразовательной школе. В соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта второго поколения в учебном процессе могут использоваться как печатные, так и электронные учебники и учебно-методические пособия.

После распада СССР, вместо единого учебника, появилось множество различных изданий, содержание которых, нередко, сильно разнилось при освещении даже одних и тех же событий. Подавляющее большинство историков отказались от информационного подхода к историческому процессу и взяли на вооружение цивилизационный. Большое разнообразие школьных учебников истории с ещё большим разбросом мнений, суждений, выводов, нередко прямо противоположных, изложенных в них, снижало продуктивность учебного процесса. Поэтому, в начале 2000-х годов на повестку дня был поставлен вопрос о едином школьном учебнике истории.

Параграф 2.2. «Проблема единого учебника» посвящён вопросу разработки и внедрения в учебный процесс единого учебника истории. На основе анализа источников удалось установить, что инициатива написания единого школьного учебника истории исходила от первых лиц государства – президента В. В. Путина и премьер-министра Д. А. Медведева. Попытка написания такого учебника была предпринята в 2007 году авторским коллективом под руководством А. В. Филиппова, но успехом не увенчалась. Многие педагоги высказались против введения в школе единого учебника, поскольку в условиях вариативности современного отечественного образования это сделать крайне проблематично. Эффективнее представляется введение линейки учебников, в которой будут базовый (основной), дополнительный и экспериментальный учебники. Таким образом, складывается впечатление, что за

единий учебник истории больше ратует само государство и учителя-предметники старшего поколения.

В главе 3 «Дополнительные учебные пособия» рассматриваются методические пособия и книги для чтения для учителей, хрестоматии, исторические атласы и контурные карты.

Содержание параграфа «3.1. Учебно-методические пособия и книги для чтения по истории» представляет анализ дополнительной учебной и методической литературы, как советской, так и современной. В 1930-х годах партийное руководство, контролировавшее написание и издание школьных учебников истории, не видело необходимости в разработке методических пособий и книг для чтения по истории, полагая, что всё необходимое для учащихся содержится в тексте учебника. Такой примитивизм делал использование методических разработок излишним. Но со временем, необходимость в учебно-методических изданиях, книгах для дополнительного чтения, становилась всё очевиднее. Появление первых советских учебно-методических пособий свидетельствовало об их востребованности учительским сообществом. Они писались в соответствии с общепринятой исторической концепцией и содержанием учебников. В 1970-е – 1980-е годы книги для чтения и хрестоматии по истории перестают быть редкостью. Появляются новые методические разработки, которые условно можно подразделить на пособия, написанные методистами-теоретиками и практиковавшими учителями, которые, как правило, обобщали, анализировали свой практический опыт и спешили поделиться им с коллегами, обсудить его, усовершенствовать какие-то методы и приёмы обучения. Методические работы теоретического характера этого периода представлены разработками таких известных методистов, как А. А. Вагин, П. В. Гора, Н. Г. Дайри, П. С. Лейбенгруб, И. Я. Лerner, А. И. Стражев. Своими трудами они внесли значительный вклад в совершенствование методических приёмов и способов преподавания истории в школе.

Параграф 3.2. «Рабочие тетради, атласы и контурные карты» позволяет рассмотреть роль и значение рабочих тетрадей по истории, атласы и

контурные карты. На начальном этапе советской системы образования данным средствам обучения не уделялось должного внимания. После школьной реформы 1958 года учителя-историки получили атласы по истории, а затем и контурные карты. В первой половине 1970-х годов был издан целый комплект школьных контурных карт для начального и среднего звена, по истории древнего мира, средних веков и истории России. В составлении этих контурных карт принимали участие такие известные методисты и педагоги как Ф. П. Коровкин, П. С. Лебенгруб, И. Я. Лerner, Л. Н. Боголюбов и др. Данная разработка оказалась столь удачной, что была высоко оценена учителями, и неоднократно эффективно использовалась ими в учебном процессе.

Современные тетради для старших классов, в большинстве своём, адаптированы для тренинга обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ. В них содержится весьма широкий спектр заданий. Собранные в рабочих тетрадях задания призваны помочь обучающимся углубить, полученные на уроках знания, закрепить и развивать необходимые умения, навыки. Несомненным достоинством рабочих тетрадей является то, что они универсальны, то есть, их продуктивно могут использовать и обучающиеся, и учителя истории, и методисты, с ними можно работать как на уроке, так и дома

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, предпринятым исследованию, можно констатировать следующие, полученные результаты:

1. Разработке первых школьных учебников истории советское руководство уделяло большое внимание. Проекты первых учебников просматривал лично И. В. Сталин, они прошли жёсткую экспертизу и полностью соответствовали советской системе образования.
2. После XX съезда партии содержание учебников по истории меняется, с учётом идеологических установок съезда. После школьной реформы 1958 года начинает улучшаться и оформление учебников истории. В дополнение к учебникам появляются различные пособия, методические материалы, а также различные виды учебных материалов, таких как контурные карты, рабочие тетради и т.д.

нение к ним издаются атласы и контурные карты, а для учителей – методические пособия с педагогическими рекомендациями и книги для чтения.

3. После распада СССР отпала необходимость в едином учебнике истории. Появляется широкий выбор изданий, многие из которых не отвечали требованиям школьного исторического образования. Отсутствие моноконцепции истории и единого учебника затрудняли работу учителей истории.

4. Отсутствие идеологической составляющей в учебнике истории привело к идеологическому вакууму, который негативно влияет на формирование личных качеств подрастающего поколения. На повестку дня вновь был поставлен вопрос о едином школьном учебнике истории. Большинство методистов и учителей-практиков считают, что в условиях вариативности образовательного процесса использование единого учебника истории в школе представляется нецелесообразным.

5. К учебнику истории, как советскому, так и современному были и есть дополнительные учебные пособия (книги для чтения, атласы, контурные карты, разработки учителей-предметников). Они были востребованы советскими учителями истории; не утратили они своей актуальности и сегодня.

Таким образом, можно утверждать, что главное отличие современных школьных учебников истории от советских состоит в отсутствии у первых исторической моноконцепции и марксистко-ленинской методологии. Принцип вариативности учебников господствующий в современной отечественной школьной системе образования вызывает споры среди не только методистов и учителей, но и государственных и общественных деятелей, что свидетельствует о важности и значимости исследуемой проблемы.