

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра инноватики на базе
АО «НЕФТЕМАШ» – САПКОН

**НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В СФЕРЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 441 группы
направления 27.03.05 «Инноватика»
факультета nano- и биомедицинских технологий

Муракаевой Альфии Маратовны

Научный руководитель
ст. преподаватель

должность, уч. ст., уч. зв.



личная подпись, дата

Н.В. Романова

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
к.ф.-м.н.

должность, уч. ст., уч. зв.



личная подпись, дата

Е.М. Ревзина

инициалы, фамилия

Саратов, 2018

ВВЕДЕНИЕ. Актуальность темы. Одним из основных препятствий установления рыночного равновесия является недобросовестная конкуренция – «любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации».

Цель выпускной квалификационной работы заключается в изучении правовых основ и особенности недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие, признаки и формы недобросовестной конкуренции;
- изучить правовые основы недобросовестной конкуренции в РФ;
- изучить состояние конкуренции в РФ;
- провести анализ нормативно-правовой документации в сфере регулирования конкуренции в области интеллектуальной собственности;
- изучить судебную практику по делам о недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности
- определить направления совершенствования законодательства в сфере недобросовестной конкуренции в области интеллектуальной собственности.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере недобросовестной конкуренции.

Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие вышеуказанные отношения.

Методологической основой выпускной квалификационной работы выступают методы, анализа, обобщения, сравнительный, формально-юридический.

Теоретической основой работы выступают научная и учебная литература.

Нормативной основой работы выступают нормы конституции РФ, федеральных законов и подзаконных нормативно-правовых актов.

По структуре выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ. Защита интеллектуальных прав может осуществляться в административном порядке с применением норм антимонопольного законодательства и полномочий антимонопольного органа. Антимонопольным законодательством установлен запрет на недобросовестную конкуренцию (НДК), в том числе в сфере интеллектуальных прав.

Основные нормы права:

- Конвенция по охране промышленной собственности (ст.10 bis); Конституция ч.2 ст.34;

- Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» Глава 2.1. Недобросовестная конкуренция РФ ч.2 ст.34;

- Федеральный закон от 01.12.2007 N 310-ФЗ "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи..." Ст. 8 «Обеспечение добросовестной конкуренции в связи с проведением Олимпийских игр»;

- Федеральный закон от 07.06.2013 N 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года..." Ст. 20 «Обеспечение добросовестной конкуренции в связи с осуществлением мероприятий»;

- КоАП РФ ст 14.33.

С 2016 года внесены существенные изменения в Закон о защите конкуренции, коснувшиеся и НДК:

- введена Глава 2.1 Запрет на НДК вместо статьи 14;

- расширен перечень форм недобросовестной конкуренции и конкретизированы положения о НДК, формы НДК выделены в отдельные статьи (статьи 14.1.-14.8) институт предупреждений расширен в том числе на НДК (кроме нарушений, связанных с интеллектуальными правами 14.4-14.6)

Понятие недобросовестной конкуренции на претерпело изменений, установлено п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции и включает в себя четыре обязательных для доказывания признака:

- действия совершались хозяйствующим субъектом – конкурентом;

- были направлены на получение им преимуществ в предпринимательской деятельности;

- противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

Судебные споры в сфере антимонопольного регулирования интеллектуальной собственности. За прошедшие полгода в сфере интеллектуальной собственности рассмотрено больше тысячи споров, некоторые из которых содержат важные выводы. Рассмотрим случаи из практики.

Московская кондитерская фабрика "Красный Октябрь" против Роспатент

Роспатент отказался предоставлять правовую охрану товарному знаку "ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА", сходному до степени смешения со словесным обозначением "КОРОВКА". "Красный Октябрь", которому принадлежит этот товарный знак, принялся оспаривать решение в суде. СИП сделал вывод: значимость элемента в словесном обозначении устанавливается исходя из логического ударения, которое в указанном случае падает именно на слово "КОРОВКА". Товарные знаки производят общее зрительное впечатление, поскольку имеют идентичные элементы, определяющие первое зрительное впечатление. СИП посчитал, что высока вероятность введения потребителей в заблуждение – они могут решить, что сравниваемые товары принадлежат одному производителю (№ СИП-676/2016).

Смешение в глазах потребителей товарных знаков устанавливается исходя из значимости элемента в словесном обозначении, которое определяется силой логического ударения на определенное слово.

В июне 2011 года ООО «Маслосырбаза «Энгельсская» обратилось в Саратовское УФАС России с жалобой на ОАО «Саратовский молочный комбинат».

По мнению заявителя, комбинат с января 2011 года начал выпускать свою продукцию (спред «Саратовское Молочный ГОСТ») в упаковке, очень похожей на ту, что с 2008 года ООО использует для реализации спреда «Домашнее Покровское».

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ООО "Маслосырбаза "Энгельсская" было назначено проведение социологической экспертизы для установления вероятности смешения потребителями спредов «Домашнее Покровское» и «Саратовское Молочный ГОСТ».

Согласно ее результатам, каждый третий из числа опрошенных был уверен в том, что перед ним одинаковая продукция.

Также в материалах дела имелось заключение патентоведческой экспертизы № 281-11 от 26.05.2011, проведенной ООО "Центр независимой экспертизы", согласно которому упаковочный лист на растительно-сливочный спред «Саратовское Молочный ГОСТ» (производитель ОАО "Саратовский молочный комбинат») и упаковочный лист на растительно-сливочный спред «Домашнее Покровское» (производитель ООО «Маслосырбаза Энгельсская»), имеют сходство до степени смешения по следующим признакам: внешней форме, наличию доминирующего элемента, наличию симметрии, назначению объекта, виду и характеру изображений, сочетанию цветов и тонов.

Комиссия установила, что ООО «Маслосырбаза «Энгельсская» действуя с ОАО «Саратовский молочный комбинат» на одном товарном рынке реализации молочной продукции (спреды сливочно-растительные), ввело свою продукцию на рынок раньше, чем конкурент.

При этом, ОАО "Саратовский молочный комбинат" умышленно использовало спорный упаковочный лист для спреда "Саратовское Молочный ГОСТ" с целью минимизации собственных затрат, связанных с введением в оборот товара, а также с целью увеличения объема реализуемой товара.

По результатам рассмотрения дела ОАО "Саратовский молочный комбинат" было признано нарушившим требования п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» - введение потребителей в заблуждение в отношении производителя спреда «Саратовское молочный ГОСТь», обществу было выдано предписание.

Решение и предписание были оспорены в Арбитражный суд Саратовской области. Суды трех инстанций подтвердили законность решения и предписания антимонопольного органа. Предписание было исполнено.

В связи с сложившейся судебной практикой в сфере антимонопольного регулирования использования результатов интеллектуальной деятельности и отсутствием ее единообразия представляется необходимым изучить вопрос совершенствования антимонопольного законодательства и распространения его на сферу интеллектуальной собственности.

Одним из наиболее обсуждаемых вопросов реформирования российского антимонопольного законодательства в последние годы является разработка подходов к защите конкуренции в сфере обращения результатов интеллектуальной деятельности (РИД). Актуальность этого направления вполне обоснована необходимостью обеспечить наиболее благоприятный правовой режим для инновационной деятельности. Но в отношении предлагаемых альтернатив существуют серьезные разногласия.

При совершенствовании законодательства в рассматриваемой сфере следует учитывать следующее:

- результаты интеллектуальной деятельности разнообразны и достаточно сильно различаются как по способам создания, так и по механизмам использования;
- объекты прав интеллектуальной собственности сильно отличаются друг от друга с точки зрения комбинации механизмов защиты не только в разных странах, но и в пределах одной юрисдикции в одно и то же время;
- импорт (прямое заимствование) институтов из одной страны (группы стран) в другую страну (группу стран) с различными уровнями и траекториями

развития, как правило, контрпродуктивен и зачастую в принципе невозможен ввиду ограничений на делимость институтов как совокупности норм и обеспечивающих их соблюдение механизмов;

- универсализация антимонопольных запретов возможна, но она должна проводиться на основе обобщения фактического опыта правоприменения, учитывающего особенности РИД и конкретных отраслей;

- необходима отработка режима применения антимонопольных запретов с применением «пилотов», которые в свою очередь позволяли бы учесть особенности различных РИД и возможных структурных альтернатив «патентной системе», включая варианты смягчения такого режима (в части квалификации действий и установления размеров санкций – как, например, в США);

- создание механизмов обратной связи, включая ex post оценку полученных результатов корректировки правового режима, что является важным условием последовательного поиска наилучшего варианта при заранее неизвестном правильном решении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Само определение недобросовестной конкуренции является неизменным, а формы её проявления, закреплёны в статье 14 Закона о защите конкуренции. Поэтому действующее антимонопольное законодательство содержит открытый перечень её форм, что даёт возможность законодателю вносить необходимые дополнения и изменения.

За прошедшие полгода в сфере интеллектуальной собственности рассмотрено больше тысячи споров. Благодаря деятельности Антимонопольной службы выработалась достаточно богатая практика антимонопольного регулирования, конечной целью которой является защита интересов добросовестных предпринимателей и потребителей.

Правительство Российской Федерации приняло Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы.

Национальный план направлен на внедрение инноваций, на рост эффективности производства, повышение благосостояния населения, повышение качества и многообразия товаров.

В рамках национального плана действуют федеральный план мероприятий по развитию конкуренции в отраслях экономики и региональные "дорожные карты", которые будут актуализироваться не реже чем каждые 5 лет.

Реализация предлагаемых стратегических мер по развитию конкуренции должна обеспечить повышение удовлетворенности потребителей за счет расширения ассортимента, качества товаров и цен, повышение экономической эффективности и конкурентоспособности участников рынка, стабильный рост и развитие экономики.

Представляется, что антимонопольное регулирование в России идет эволюционным путем: совершенствуется как законодательство, так и опыт правоприменения, разрабатываются стандарты развития конкуренции в субъектах РФ.

При совершенствовании антимонопольного законодательства следует соблюдать следующие рекомендации:

При совершенствовании антимонопольного законодательства следует соблюдать следующие рекомендации:

1. Тщательное изучить судебную практику и практику ФАС.
2. Провести эксперимент по применению антимонопольных запретов с учетом специфики российского правоприменения.
3. Выбор отраслей, видов РИД и/или набора отношений, на которые последовательно может распространяться механизм антимонопольного принуждения.
4. Определить «необходимость» и уже потом последовательно ослаблять антимонопольные иммунитеты с учетом уже доступных ограничений прав на результаты интеллектуальной деятельности в действующем законодательстве (в частности, нормы о принудительной лицензии в ГК РФ).
5. Определить режим действия антимонопольных запретов.
6. Установить порядок обсуждения полученных результатов в рамках такого формата как ежегодный Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации.

Л.М. Мурашова 8.06.2017