

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**Внешнеполитическая доктрина Николая I в контексте
международных отношений и идейной жизни эпохи**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 411 группы

направления 46.03.01 «История»

код и наименование направления

Института истории и международных отношений

наименование факультета

Корда Кирилла Станиславовича

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

доцент, к.и.н.

должность, уч. степень, уч. звание



подпись, дата

20.06.2017

инициалы, фамилия

О.В. Кочукова

Зав. кафедрой:

профессор, д.и.н.

должность, уч. степень, уч. звание



подпись, дата

20.06.17

инициалы, фамилия

С.А. Мезин

Саратов 2017 г.

Введение

Эпоха правления Николая I вызывает бесконечные споры ученых, историков, публицистов. Для одних она мрачная и зловещая, для других замечательная пора. Время Николая I это еще и эпоха крайнего самоутверждения русской самодержавной власти. И в то же время Николай I - это истинный и великий легитимист, считавший себя призванным задержать на время всеобщее разложение. В культуре эпоха Николая начинается «золотой век русской литературы», богата рождением разных политических идей и появлением большого числа публицистов и историков. Эпоха Николая это концептуальная эпоха, которая побуждала власть создавать государственные концепции (знаменитая теория официальной народности). Но и история внешней политики России первой половины XIX века показывает, что были выработаны политические принципы, которыми руководствовались императоры. Если идеи «Священный союз» Александра I освещены в полной мере, то о том, каким принципам в международных отношениях следовал Николай I, почти ничего не написано.

Актуальность работы обосновывается комплексом разнообразных причин:

-Во-первых, личность Николая I по-прежнему вызывает острые споры, в которых принимают участие не только историки, но и публицисты, высказывающие разнообразные, порой достаточно противоречивые суждения, но при этом взгляды императора на внешнюю политику Российской империи очень редко являлись темой специального исследования;

-Во-вторых, тема внешней политики Николая I до настоящего времени не подвергалась специальному историографическому изучению, с точки зрения личности императора и идейной жизни эпохи; историографический анализ показал, что, несмотря на успехи в разработке отдельных аспектов внешней политики Николая I, специальное комплексное исследование

внешнеполитической доктрины императора и ее роли в международных отношениях второй четверти XIX в. не проводилось;

-В-третьих, в исторической науке недостаточно раскрывается взаимосвязь внешней политики с разнообразными историческими процессами в сферах идейно-политического развития общества, с формированием государственной идеологии, информационной политики и общественного мнения.

Цель данной работы реконструировать внешнеполитическую доктрину Николая I, выявить источники ее формирования, проследить ее развитие на основе идей предшествующего императора и разнообразия консервативных доктрин в мире. Соответственно, главными *задачами* работы являются:

- 1) анализ внешнеполитических идей Александра I, доктрины «Священного союза»;
- 2) рассмотрение роли личности Николая I, его взглядов на внешнюю политику Российской империи;
- 3) анализ дипломатических отношений в Европе с точки зрения геополитики;
- 4) выявление и объяснение структурных элементов внешнеполитической доктрины императора Николая, исходя из контекста межкультурного диалога, характерного для исторических условий второй четверти XIX века;
- 5) определение взаимодействия внешнеполитической доктрины Николая и реальной практики международных отношений эпохи и решение вопроса, что оказывало большее влияние на политику России: идеология (доктрина) или «realpolitic».

Историографический анализ, показал, что, несмотря на успехи в разработке отдельных аспектов внешней политики Николая I, специально комплексное исследование его взглядов не проводилось как и попытки объяснить действие русского правительства с точки зрения государственной идеологии.

В дореволюционной историографии трудов посвященных специально внешней политике России, да еще определяющих роль императора почти нет. Значительный интерес представляют две работы историка и дипломата С.С. Татищева. Поворотным моментом в политике России он считал Крымскую войну. Пытаясь разобраться в ее причинах, он написал работы «Внешняя политика Николая I» и «Николай I и иностранные дворы». В конце XIX начале XX века выходят две фундаментальные работы посвященные Николаю I. Это работы Н.К. Шильдера и М.А. Полиевткова.

В советской историографии акцент, как правило, делался на изучение революционного движения или реже либерального направления, изучением государственной идеологии николаевского периода не занимались. При этом крайне негативные воззрения отношение Маркса и Энгельса на внешнюю политику Николая I в немалой степени сказались и на советской историографии. Император был одиозной фигурой, отдельно рассматривался редко и крайне однобоко. Для советской историографии характерен марксистский подход. Формационная теория обобщала развитие России с другими государствами, что приводило к критике «реакционного» царизма.

Начиная с 1930-х годов и до конца 1980-х годов, Николай I исчез из историографии в качестве самостоятельного персонажа. Только Е.В.Тарле, благодаря своему авторитету, мог позволить уделить императору довольно много внимания в своих работах по истории дипломатии и Крымской войны. В его трудах проанализированы сильные и слабые стороны Николая Павловича как дипломата. Правда, негативные оценки преобладают. Среди сильных сторон названы некоторая способность императора к дипломатии, его умение вести переговоры и вовремя понять допущенную ошибку.

Во второй половине XX века выходят труды О.В. Орлик и В.Н.Виноградова, которые освещали многие аспекты внешней политики первой половины XIX века, не могли обойтись без рассмотрения роли

императора в международных отношениях. Выдающимся специалистом по внешней политике России XIX века, была Н.С. Киняпина

Для современной историографии характерен пересмотр истории России не зависимо от марксистской идеологии, и советских штампов. В историографии, посвященной Николаю I, переломным, стал 1993 г., когда стали снова появляться биографические очерки об императоре. Похожую работу написал Олейников в серии ЖЗЛ.

Императору Николаю I посвятил свою монографию Л.В.Высочков. В ней на основе уже опубликованных данных и с привлечением некоторых архивных материалов предпринята попытка скорректировать сложившийся в историографии отрицательный образ российского самодержца и показать его во всей его сложности и многообразии.

Каждый год выходят новые статьи, освещающие те или иные аспекты Внешней политики николаевского периода. В современной историографии характерен интерес к генезису государственной идеологии XIX века. Большой вклад в изучении этого вопроса сделали А. Л. Зорин и М. М. Шевченко.

Для работы над квалификационной работой был привлечен **широкий круг источников**, которые делятся на несколько групп. Среди источников особое место занимают законодательные акты, опубликованные в: «Полном собрании законов Российской империи». Помещенные здесь законодательные акты дают обширный материал для исследования. Приведённые манифесты явились для работы важными источниками сведениями ввиду того, что отражали охранительно-консервативные взгляды императора во внутренней и внешней политике.

Другую группу составляет делопроизводственная документация. В данном исследовании были использованы документы из шестого, седьмого и восьмого томов серийного издания, подготовленный МИД России при участии Института российской истории и Института всеобщей истории Российской Академии наук, который содержит важнейшие дипломатические документы

из Архива внешней политики Российской империи за период с августа 1825 г. по 1830 г.

Следующая большая группа источников - это источники личного происхождения. Были использованы записи статс-секретаря Государственного совета, а затем и его члена М.А.Корфа, К. В. Нессельроде, Астольф де Кюстин

Самыми важными в этой группе источников, безусловно, являются письма и личные записи, сделанные императором Николаем I. Это письма генералу Паскевичу. Две записки, сделанные лично Николаем, были опубликованы после его смерти проливают свет на те идеи, которыми руководствовался император в своих действиях. Первая эта «политическая исповедь» Николая Павловича написанная в 1830 году. В ней он рассуждает о том, существует ли еще «Священный союз», детище его брата, которое Николай пытался сохранить. В этих рассуждениях он пытается оправдать собственное положение как неминуемое, а именно признание Бельгии как независимого государства и новое правительство Франции которое нарушает венские договоренности 1815 года. Вторая запись сделана Николаем в 1848 году, была связана с процессом объединения Германии, а именно то, как для достижения своих целей пытались использовать союз с Россией Австрия и Пруссия. Императора возмущает Прусское стремление к расколу союза, Николай дает свою оценку о роли своих союзников, которую те в свою очередь не стремятся исполнять. Данные записи интересны тем, что являются рефлексией императора, и дают понять ход его рассуждений в принятии тех или иных решений. Значимость данной группы источников обусловлена возможностью и необходимостью соотнести те или иные исторические выводы и концепции с живыми впечатлениями и свидетельствами современников событий, происходивших в России в первой половине XIX в. Среди них можно встретить мнения государственных

деятелей, приближённых ко двору, военных, писателей, иностранцев-путешественников, но в первую очередь самого императора.

Основное содержание

В первой главе выпускной квалификационной работы были проанализированы идеи предшественника Николая, его брата Александра I. Венская система международных отношений виделась императору, воспитанному на идеалах просвещения возможностью создать единый цивилизованный мир, европейскую конфедерацию в отличие от Наполеона созданного мирным путем. Второй параграф посвящен одному из охранителей этих идей министру иностранных дел Карлу Васильевичу Нессельроде, стоявшего на этих позиций вплоть до кончины Николая I.

Вторая глава посвящена рассмотрению международных отношений второй четверти XIX века с позиции дипломатии и геополитики. Рассмотрены основные события происходившее в Европе этого периода, с разных ракурсов в первую очередь акцент делался на личных представлениях Николая, была проанализирована его реакция на те или иные события.

В третьей главе была дана попытка восстановить внешнеполитическую доктрину Николая I. Отдельные компоненты внешнеполитических концепций или их целостное единство присутствовали в политическом мировоззрении всех представителей общественной мысли «николаевской России». Центральной темой, вокруг которой строились дискуссии, был вопрос о культурно-историческом соотношении России и Европы, и именно этот вопрос объединял отношение к проблемам внутреннего развития и внешней политики. В последнем случае проблема «Россия и Европа» обретала различные пути осмысления: от цивилизационной европейской миссии России до панславистских концепций. Общей темой было также осмысление опыта европейских революций. Как и в сфере «реальной» внешней политики Российской империи, осуществлявшейся Николаем I и

К.В. Нессельроде, в «воображаемых» теориях поиска международного курса разные общественные деятели колебались в предпочтении дружественных отношений с Англией, Францией, германскими государствами. Рассмотрение внешнеполитической доктрины императора Николая возможно лишь в контексте историко-культурных факторов ее формирования. Поэтому третья и четвертая главы данной работы посвящены соотношению международных отношений и идеологических обоснований действий правительства.

Заключение

Идея сильной государственной власти всегда была актуальна для России и глубоко укоренилась в сознании народа. С момента появления государства за ним закрепились функции обеспечения государственной безопасности, осуществления экономической политики, удовлетворения потребностей и нужд людей.

Вместе с тем, для эффективного государственного управления необходима идеология - система научных взглядов на общество в целом и отдельные его стороны, которая отражает жизнь через специально созданные категории и понятия. Формирование государственной идеологии - процесс медленный и порой довольно противоречивый. В России становление политического мышления происходило в XIX в. Именно тогда складывались основные направления политической мысли, одним из которых выступал консерватизм.

Истоки формирования консерватизма в России заключались в синтезе различных элементов идейно-политических концепций западной Европы. Обычно создание государственной идеологической доктрины связывают, прежде всего, с министром народного просвещения С. С. Уваровым. Тем не менее, нужно признать, что главная заслуга Уварова состоит в создании наиболее удачного концентрированного образа основных принципов,

заложенных в доктрине, а также в разработке наиболее эффективной и результативной программы по ее распространению и внедрению в общественное сознание, тогда как общее ее направление обозначилось уже в начале царствования Николая I. На первый план выдвигалась национальная самобытность русского государства и общества, определяющая их самостоятельное от выработанных западноевропейской цивилизацией политических и общественных ценностей развитие. В результате официальная идеология сочетала в себе две наиболее значимые и взаимосвязанные между собой идеи: национальную и государственную. При этом национальная идея впоследствии все больше приобретала подчиненную по отношению к государственной роль.

В работе были проанализированы изменения государственной идеологии отражающей роль России в мире. Николаевская внешняя политика, несмотря на продолжение политики брата, имела совершенно иную идеологическую окраску. Эволюция русской внешнеполитической доктрины представляет собой пересмотр общей концепции единой Европы с великими державами во главе как регулятором дипломатических отношений. С 1830-ых годов произошло идеологическое отклонение в сторону особенной роли России, обязанной защищать религиозные институты, в первую очередь покровительствуя православным народам, и в рамках легитимизма охранять монархические формы правления от революций.

На протяжении почти двадцати лет руководствуясь во внешней политике принципами, выработанными в 1830-е годы, Россия стала доминирующей силой на континенте. Обеспечив безопасность западных границ, Николай стремился с помощью договоров решить Восточный вопрос, и укрепить южные границы России. Но это привело к Крымской войне, которая свела все политическое могущество империи на нет. Именно события 1850-х годов показывают, как западные дипломаты использовали принципы внешнеполитической доктрины Николая I для того, чтобы втянуть

Россию в войну, и при этом переложить на нее ответственность за развязывание войны.

Ответственность за «развязывание» Крымской войны лежит не только на российском Министерстве иностранных дел, а зарубежной службе. Дипломатическое поражение России имеет целый комплекс причин. Не самой последней из них являлась заинтересованность большинства европейских государств в ликвидации Венской системы международных отношений, а все великие державы того времени стремились поставить предел внешнеполитическим успехам России.

