

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ имени Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра начального языкового и литературного образования

**ИЗУЧЕНИЕ ОСНОВ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

АВТОРЕФЕРАТ  
МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 354 группы  
направления 44.04.01 Педагогическое образование  
профиля «Начальное образование»  
факультета психолого-педагогического и специального образования

**ХАМРАЕВОЙ ТАТЬЯНЫ ЮРЬЕВНЫ**

Научный руководитель  
канд. филол. наук, доц. \_\_\_\_\_

Ю.О. Бронникова

Зав. кафедрой  
докт. филол. наук, профессор \_\_\_\_\_

Л.И. Черемисинова

Саратов  
2017

**Введение.** Культура речи – это сравнительно молодая область науки о языке. Она оформилась как самостоятельная дисциплина в XX веке. Приобщение к активной общественной жизни поставило в ряд важнейших задач и проблему повышения культурного уровня народа, в частности, уровня речевой культуры.

Повышение культуры речи является актуальной проблемой современного общества. Чтобы научить говорить, соблюдая нормы современного русского языка, целесообразно уделять внимание формированию культуры речи как можно раньше, в младшем школьном возрасте. Это является одной из важнейших задач учителей начальных классов, которые, как никто другой, должны владеть языковыми нормами и богатством русской речи.

Итак, актуальность исследования связана с тем, что владение русским языком и культурой русской речи должно стать обязательным элементом в речевом развитии младших школьников.

Объект исследования – речевое развитие учащихся начальных классов.

Предмет исследования – формирование культуры речи младших школьников.

Цель дипломной работы – выявить наиболее эффективные пути, формы и методы формирования культуры речи младших школьников.

Задачи:

1.Изучить современную концепцию и теоретические проблемы культуры речи как научной дисциплины.

2.Проанализировать особенности речи учащихся начальных классов.

3.Рассмотреть систему работы по формированию речевой культуры младших школьников.

4.Разработать упражнения, направленные на формирование культуры речи младших школьников.

## 5. Оценить эффективность предложенных упражнений.

Научная новизна исследования заключается в том, что разработана и экспериментально проверена методическая система формирования культуры речи младших школьников.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что на основе лингвистических, психолого-педагогических, методических данных охарактеризован процесс формирования культуры речи младших школьников; определены методы, приемы обучения культуре речи; проанализированы типичные ошибки в речи младших школьников; доказана эффективность созданной системы упражнений в ходе экспериментального обучения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что теоретические выводы и результаты экспериментального обучения могут быть использованы для совершенствования программ, учебников, учебных и методических пособий для начальной школы.

Дипломная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении дается краткое обоснование выбора темы дипломной работы, доказывается ее актуальность, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования.

В первом разделе раскрываются теоретические основы исследования.

Во втором разделе рассматриваются методические основы формирования культуры речи младших школьников, представлен анализ современных программ и учебников по русскому языку.

В третьем разделе описана опытно-экспериментальная работа.

Заключение содержит выводы, рекомендации и дальнейшие перспективы работы по формированию культуры речи младших школьников.

В приложении даны детские работы.

**Основное содержание работы.** Центральными понятиями культуры речи являются понятие нормы и понятие коммуникативных качеств речи.

Говоря о культуре речи, большинство исследователей [Введенская, Павлова 2011; Головин 1998; Горбачевич 2009; Ширяев 2004 и др.] имеют в виду такие ее качества, как правильность, точность, богатство, выразительность, уместность, логичность и чистота.

Норма литературного языка – это общепринятое употребление языковых средств: звуков, ударения, интонации, слов, их форм, синтаксических конструкций. Основное свойство норм – их обязательность для всех говорящих и пишущих по-русски. Можно указать еще два важных свойства норм: их устойчивость и в то же время историческую изменчивость.

Устойчивость норм обеспечивает во многом также преемственность культурных традиций народа, возможность возникновения и развития мощного потока национальной литературы. Об устойчивости литературной нормы заботится школа.

В то же время устойчивость норм не абсолютна, а относительна. Норма, как и все в языке, медленно, но непрерывно изменяется под влиянием разговорной речи, местных говоров, различных социальных и профессиональных групп населения, заимствований и т.д. Изменения в языке влекут за собой появление вариантов некоторых норм. Это значит, что одно и то же грамматическое значение (например, места, времени, причины, цели), одна и та же человеческая мысль могут быть выражены неодинаково, посредством разных слов, их форм и сочетаний, с использованием различных фонетических средств.

1. Нормы литературного языка регулируют функциональное варьирование, выбор парадигматических и синтагматических вариантов на разных уровнях языковой структуры.

Необходимо избегать речевых ошибок, которые связаны с нарушением основных требований правильности речи, возникают в результате нарушения принципа коммуникативной целесообразности, а также в связи с перенесением норм одного языка на другой.

Анализ программ и широкая практика педагогов показывают, что развитие речевой культуры как область методики является наиболее слабым звеном в системе обучения русскому языку, и в настоящее время существует ряд проблем, которые нуждаются в дополнительных психологических и методологических исследованиях, в экспериментальном и теоретическом обосновании.

При формировании культуры речи учителю необходимо использовать разные принципы и методы и применять их с учетом выбранной программы.

Проанализировав различные УМК («Гармония», «Начальная школа XXI века», «Школа России»), можно сделать вывод о том, что работе по культуре речи уделяется незначительное внимание. Следовательно, учителю необходимо дополнять содержание учебников собственными методическими разработками и повышать речевую культуру младших школьников.

В целях проверки у учащихся имеющихся знаний по культуре речи (знаний норм литературного произношения, акцентологических, морфологических, лексических, фразеологических, синтаксических и стилистических норм) было проведено экспериментальное исследование, состоящее из трех этапов: констатирующего, обучающего, контрольного.

Результаты констатирующего эксперимента показали, что необходимо больше внимания уделять развитию речи учащихся не только на уроках русского языка и чтения, но и на других занятиях.

Исходя из полученных данных, отметим, что:

1) Удивили результаты выполнения 3 задания, которое было направлено на проверку знаний морфологических норм, а в частности – умения образовать форму родительного падежа множественного числа от существительных единственного числа. У многих учащихся вызвало затруднение образование форм от слов *солдат*, *озеро*, *помидор*. Наблюдалось неоправданное прибавление окончания - ов (*солдатов*, *озеров*), либо нулевое окончание, где должно быть формально выраженное (*помидор*).

В зависимости от допущенных ошибок при образовании существительных нужной формы, слова можно расположить следующим образом: *килограмм*, *дерево* – не было допущено ошибок; *помидор* – 5,2%; *яблоко* – 10,5%; *щенок* – 15,7%; *озеро* – 31,5%; *солдат* – 100%.

2) Низкие результаты мы видим при выполнении первого, четвертого и седьмого заданий, где допустили ошибки более 50% учащихся. Распространено неверное ударение в словах *звонят*, *повторит*, что, скорее всего, является результатом воздействия речи окружающих ребенка людей.

Не наблюдались ошибки в словах: *договор*, *сантиметр*, *жаворонок*, *средства*, *магазин*, *шофер*; не справились с постановкой ударения в словах *повторит* – 5,2%; *статуя* – 5,2%; *звонят* – 68,4%.

3) Для выполнения четвертого задания, во-первых, необходимо было знать лексическое значение слов в предложении, а во-вторых, требовалось умение правильно найти подходящее по смыслу слово для устранения ошибки. Большинство учащихся не смогли заменить слово *нанес* в третьем предложении (*Товарищ нанес мне большую помощь*) более подходящим. Это говорит о бедности словарного запаса школьников. С первым предложением (*Я уже ездил на самолете*) – справились все учащиеся.

Выполнение других предложений выглядит следующим образом:

*В голове у него метнулась мысль* (ошибочные варианты – оставили слово *метнулась*, правильные – *появилась, мелькнула, возникла*) – 15,7%;

*Партизаны выдержали все допросы и попытки* (ошибочные варианты – оставили все как прежде, правильные – заменили слово *попытки* на *пытки*) – 21%.

*Товарищ нанес мне большую помощь* (ошибочные варианты – *принес, нанес, одолжил*; правильные – *оказал*) – 42,1 %.

4) Во втором задании при подборе существительных мужского рода к существительным женского рода некоторые учащиеся не смогли правильно подобрать нужное слово к существительному *бык* (бычиха). Это, на наш взгляд, следствие словотворчества, которое часто встречается в

речи детей. Не допустили ошибок при подборе существительных к словам *отец, мужчина*; по 5,2% ошибок в словах *волк* (враг), *ткач* (ткача), *внук* (дочь); по 10,5% – в словах *сосед* (соседи), *бык* (бычиха).

5) Результаты выполнения 5-го задания показали, что в основном учащиеся знакомы со многими устойчивыми выражениями, но следует поработать над выяснением и закреплением значений некоторых фразеологизмов: *как снег на голову, в час по чайной ложке, с минуты на минуту*.

Правильно растолковали значения фразеологизмов: *спустя рукава* (примеры объяснений – плохо, плохо работать); *бить баклужи* (бездельничать, лентяйничать, ничего не делать). Неверно объяснены: *зарубить на носу* – 5,2% (запомнить, неправильное объяснение – зарубить); *с минуты на минуту* – 5,2% (скоро, быстро, сейчас, неправильно – придет); *прикусить язык* – 10,5% (молчать, замолчать, не разговаривать, неправильно – плохо, запоминать); *как снег на голову* – 5,2% (неожиданно, неправильно – скоро); *в час по чайной ложке* – 31,5% (медленно, неверное объяснение – давать, время, мирно, плохо, пить).

6) Проверка знаний морфологических норм – цель шестого задания. Очень часто в речи взрослых допускается ошибка в определении рода у слова *кофе*, поэтому и учащиеся подобрали определения, как к слову среднего рода (горячее, крепкое). Неверно дети дали определение и к слову *картофель* (вареная), отнеся его к существительным женского рода (скорее всего, это связано с соотношением со словом картошка, характерным для разговорной речи).

Расположим существительные по мере возрастания допущенных ошибок: *дупло* – не допущено ошибок, *картофель* – 5,2% (вареная), *фамилия* – 5,2% (чужое), *кисель* – 5,2% (розовая), *мыши* – 5,2% (маленький), *кофе* – 36,8% (черное, крепкое, горячее).

7) Как уже было отмечено, седьмое задание – самое объемное, где требовалось знание синтаксических и лексических норм. Самая распространенная ошибка – тавтология. Учащиеся не заметили частого

повтора в тексте слова *белка*, поэтому и в исправленном виде мы видим это же ошибку. Это может объясняться еще и тем, что школьники не смогли подобрать замены (например, она, зверек и др.). При построении предложений и определении их границ учащиеся не допустили погрешностей, что говорит о некотором знании синтаксических норм и умении применять их на практике.

Констатирующий эксперимент показал, что младшие школьники недостаточно владеют нормами русского языка, поэтому следует вести целенаправленную работу над культурой речи учащихся. Этому, прежде всего, способствуют как отдельные упражнения, так и специальные уроки по речевой культуре.

На обучающем этапе для устранения ошибок, допущенных в работах учащимися, предлагаем комплекс игр и упражнений, которые можно (необходимо) применять на уроках русского языка. Упражнения разделены на группы, каждая из которых направлена на устранение определенного типа речевых ошибок. Комплекс упражнений составлен с опорой на работы О.В. Перекатьевой, Л.Г. Моршневой, П.А. Клубкова, Ю.В. Ганьшиной, Ю.В.Абашкиной.

После использования упражнений по устранению речевых ошибок был проведен контрольный эксперимент, в котором были даны задания, аналогичные заданиям констатирующего эксперимента.

При сравнении результатов экспериментов наблюдается повышение знаний учащихся, что говорит об эффективности обучающей работы.

В первую очередь, хочется отметить самое главное — наличие работ, выполненных абсолютно правильно (Кульбабаев Р., Фролова Ж., Никулин Ж., Ломакина Д., Камнева А.), в то время как при выполнении заданий констатирующего эксперимента этого не наблюдалось.

Наибольшее количество ошибок было допущено при выполнении 7-го задания, т.к. предложенный текст содержал различные типы речевых ошибок. Не все учащиеся смогли увидеть и исправить их. Как и в констатирующем

щем эксперименте, наиболее типичной ошибкой является повтор слов, неумение найти (подобрать) синонимы. В данном тексте мы видим частое употребление существительных «ежик» и «кот». С заменой других слов затруднений у учащихся не было (например, пятак – носик, потешно – интересно, отвалил – ушел). Следовательно, необходимо использовать на уроках упражнения по подбору синонимов.

Следующим по степени сложности выполнения оказалось 1 задание. В нем многие учащиеся допустили ошибки при постановке ударения в словах *позвонит, занята*. В целях устранения акцентологических ошибок следует провести индивидуальную работу с учащимися и почаще обращаться на уроках к орфоэпическим словарям.

По количеству допущенных ошибок при постановке ударения слова располагаются таким образом: *алфавит, взяла, километр, столяры, цемент, выборы, красивее* – нет ошибок, *занята* – 4,7%, *шоферы* – 4,7%, *позвонит* – 23,8%.

Второе и четвертое задания не вызвали особого затруднения у детей.

Во втором задании лишь два ученика неверно подобрали существительное мужского рода к существительному женского рода (*овца* – осел, *овца* – овен) – 9,5%. Остальные слова не вызвали затруднений.

В четвертом задании только один ученик допустил ошибку: *Илья Муромец собрался с моцью* — Илья Муромец собрался с умом — 4,7%.

Однаковы результаты выполнения третьего и пятого заданий. При этом следует отметить резкое отличие результатов третьего задания обоих экспериментов. В контрольном эксперименте затруднение в образовании родительного падежа мн.ч. от существительных ед.ч. вызвали слова: *место* — местов, *лист (дерева)* — листов. Последовательность слов по количеству допущенных ошибок такова: *лимон, груша, стол* – без ошибок, *гусенок* – 4,7% (гусев), *лист* – 4,7% (листов), *друг* – 4,7% (друзьев), *место* – 19% (места, местов).

По предупреждению ошибок такого вида проводилась индивидуальная работа на уроках и во внеурочное время.

В пятом задании, направленном на выяснение знаний фразеологизмов, наибольшее непонимание вызвало выражение «ушки на макушке». Некоторые ученики объяснили его глаголом «слушать», что не совсем верно.

Приведем примеры объяснений фразеологизмов учащимися и ошибок при их толковании: *ни в зуб ногой* (не понимать), *рукой подать* (близко), *повесить нос* (загрустить), *водой не разольешь* (дружно), *пальчики оближешь* (вкусно), *язык проглотить* (молчать, замолчать) – безошибочно; *ушки на макушке* (прислушаться, внимательно слушать, неправильно – слушать, слушаться, подслушивать) – 23,8%.

При выполнении 6-го задания требовалось определить род имен существительных, отчего и зависело правильное написание определений. Степень выполнения этого задания такова: *вермишель* (горячая, длинная, вкусная), *гармонь* (большая, музыкальная, веселая), *мебель* (красивая, мягкая, удобная, деревянная), *скатерть* (хорошая, белая, красивая) – без ошибок; *пюре* (картофельный, правильно: овощное, вкусное) – 4,7%; *жюри* (умный, правильно: строгое, честное) – 9,5%.

Подводя итоги, отметим следующее:

- 1) обучающий этап оказал большое влияние на результаты контрольного эксперимента, что говорит об эффективности предложенной системы упражнений;
- 2) дети повысили уровень речевой культуры, в большинстве своем усвоили акцентологические, морфологические, лексические, фразеологические, синтаксические и стилистические нормы, что способствовало их речевому развитию в целом и развитию правильности речи в частности;
- 3) необходимо проводить упражнения по культуре речи не только на специальных уроках, но и на других уроках и вне занятий.

Результаты экспериментального обучения подтвердили то, что целенаправленная, систематическая и последовательная работа по

формированию культуры речи младших школьников будет действенной, если опираться на дидактический материал и систему упражнений, соответствующую совершенствуемым нормам.

Воспитание и обучение младших школьников проводится на основе родного языка. Чем богаче и правильнее речь ребенка, тем легче ему высказывать свои мысли, тем шире его возможности познать действительность; тем полноценнее будут его взаимоотношения с детьми и взрослыми, его поведение, а следовательно, и его личность в целом.

Проведенное исследование показало, что повышение речевой культуры учащихся – одна из актуальных задач, стоящих перед начальной школой. Особое значение при этом имеет работа над правильностью речи, ее соответствием языковым нормам.

Младшие школьники должны твердо усвоить, что в языке существуют лексические, орфоэпические, акцентологические, морфологические, синтаксические и стилистические нормы, которые вырабатываются носителями языка, но могут изменяться и совершенствоваться вместе с изменениями в языке.

В школе работа по развитию культуры речи учащихся должна проводиться систематично и регулярно. Как выявилось в ходе эксперимента, для развития культуры речи младших школьников необходима специально разработанная методическая система, включающая в себя отобранный в соответствии с методическими требованиями дидактический материал и специальную систему упражнений. При этом наиболее эффективными являются:

- 1) теоретические методы (беседа, рассказ учителя, самостоятельное изучение материала по учебнику);
- 2) теоретико-практические методы (разного вида разборы, грамматическое конструирование);

3) практические методы (объяснение непонятных слов, обучение работе со справочной литературой, ведение словариков, исправление ошибок).

Младшеклассникам необходимо постоянно учиться родному языку, уметь искать и находить точное, правильное и стилистически уместное слово или выражение; учиться не только на уроках русского языка, а постоянно, слушая радио, читая газеты, обращаясь к словарям и справочникам.

Но организовать эффективную работу по привитию детям необходимых речевых навыков можно только при условии, если учителю известны речевые нарушения, свойственные детскому возрасту. Предупреждению и исправлению таких нарушений необходимо уделять особое внимание.

Итак, работа по развитию речевой культуры должна органично вписываться в ткань урока, соединяться с решением других учебно-воспитательных задач. Важно учить школьников не только избегать ошибок, но и искать среди допустимых вариантов более приемлемый, более точный, воспитывать у них интерес к языку, вкус к слову. Для этого необходима кропотливая и целенаправленная работа учителя.