

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Орехова Валерия Дмитриевна

**«ГОСУДАРСТВА-ИЗГОИ»:
КОНЦЕПТ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА,
СТРАТЕГИИ РЕИНТЕГРАЦИИ В МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы
международных отношений, глобального и регионального развития

Научный доклад об основных результатах научно-
квалификационной работы (диссертации)

Научный руководитель:
доктор политических наук,
доцент И.И. Арсентьева

Саратов – 2017

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Возникновение концепции так называемых «государств-изгоев» (англ. *rogue states*) обусловлено комплексом проблем глобального и регионального развития, что позволяет рассматривать ее одновременно как теоретический продукт американской внешнеполитической мысли, служащий инструментом реализации геополитических интересов США; реакцию на поведение отдельных стран, выступающих источником угроз для остальных членов мирового сообщества; и, наконец, проявление несовершенств современной системы международных отношений, базирующейся скорее не на «силе права», а на «праве силы».

Изучение столь сложного и неоднозначного процесса как изгоизация имеет важное научно-теоретическое и практическое значение, поскольку дает возможность оценить разработанный в Соединенных Штатах метод стигматизации, вследствие чего крайне спорный тезис о необходимости изоляции «заклейменных» государств превратился в своего рода факт, отражающий особенности сложившегося после окончания холодной войны мирового порядка. При этом использование различных смысловых аналогов понятия «государства-изгой» («спонсоры терроризма», «реакционные режимы» и т.п.) позволяет сформировать соответствующее общественное мнение, «легитимизируя» тем самым применение жесткой силы (в трактовке Дж. Ная).

В то же время нельзя отрицать, что отдельные государства действительно нарушают нормы международного права, создавая тем самым угрозу глобальной и региональной безопасности. Необходимость реагирования на девиантное поведение обуславливает значимость стратегий выстраивания отношений с ними. Эти стратегии должны разрабатываться с учетом возможных преимуществ и недостатков их создания на национальном уровне и на площадках международных организаций; принимать во

внимание последствия изгоизации и вызванных ею трансформационных процессов; предлагать модели последующей реинтеграции государств обозначенной группы в мировое сообщество. От этого во многом зависят перспективы предотвращения потенциальных и урегулирования текущих вооруженных конфликтов, как межгосударственных, так и внутренних. Данные обстоятельства актуализируют тематику научно-квалификационного исследования.

Для Российской Федерации, являющейся наряду с остальными постоянными членами Совета Безопасности ООН гарантом международной безопасности, дипломатическое урегулирование кризисов, возникающих вокруг причисляемых к «изгоям» стран, – одно из важных направлений внешней политики. Россия всегда последовательно выступала против использования уничижительных определений в выстраивании отношений с указанными акторами, выражала уважение к их суверенитету и территориальной целостности. Региональная сопряженность с Ближним Востоком и Восточной Азией, где находятся наиболее «проблемные» государства, обеспечивает заинтересованность Москвы в их стабильности.

Разница в подходах к нейтрализации угроз глобальной и региональной безопасности зачастую становится причиной конфликтов России с Соединенными Штатами и членами ЕС, что придает дополнительную актуальность научно-квалификационному исследованию в свете продолжающегося развертывания элементов американской системы противоракетной обороны в Восточной Европе и Азиатско-Тихоокеанском регионе, развития ракетно-ядерной программы КНДР, проведения антитеррористических операций в Сирии, Ираке и Ливии.

Степень научной разработанности темы. Научную литературу по теме диссертационного исследования можно разделить на несколько групп.

В ряде работ поведение «государств-изгоев» анализируется в контексте национальных интересов США. Такие авторы, как Р. Арт, П. Кронин, Д. Байман, М. Ваксман, М. Дойл, А. Джордж, В. Симонс, Р. Смоук, Т.

Хенриксен, Дж. Лебович, А. Леннон, К. Айсс, Р. Литвак, А. Майлс, М. Нинчик, П. Пиллар, Р. Ротберг, Б. Рубин, М. Рубин, Д. Смит, А. Вилнер¹ и др. не ставят перед собой задачу оценить целесообразность стигматизации, то есть воспринимают ее как некую данность, отражающую геополитические реалии. Большинство перечисленных исследователей ориентированы на стратегии принуждения, рассматривая практические вопросы выстраивания отношений со странами, представляющими угрозу национальным интересам США и международной безопасности.

Другие исследователи, среди которых В. Блум, Дж. Буэлл, Т. Де Лука, Ж. Деррида, Б. Камингс, Э. Абрахамиан, М. Ма'оз, М. Клэр, К. Престовитц, С. Чан, Н. Хомский², критикуют демонизацию отдельных государств и подчеркивают унилатерализм американской внешней политики.

¹ *Art R.J., Cronin P.M.* The United States and Coercive Diplomacy. – Washington, 2003; *Byman D., Waxman M.* The Dynamics of Coercion: American Foreign Policy and the Limits of Military Might. – Cambridge University Press, 2002; *Doyle M.W.* Striking First: Preemption and Prevention in International Conflict. – Princeton University Press, 2011; *George A.L., Simons W.E.* Limits of Coercive Diplomacy. – Boulder, 1994; *George A.L., Smoke R.* Deterrence in American Foreign Policy: Theory and Practice. – N.Y., 1974; *George A.L.* Forceful Persuasion: Coercive Diplomacy as an Alternative to War. – Washington, 1991; *Henriksen T.H.* America and the Rogue States. – N.Y., 2012; *Lebovic J.H.* Deterring International Terrorism and Rogues States: US National Security Policy After 9/11. – Abingdon, 2007; *Reshaping Rogue States: Preemption, Regime Change and U.S. Policy toward Iran, Iraq, and North Korea* / edited by Lennon A.J., Eiss C. – Massachusetts, 2004; *Litwak R.* Regime Change: U.S. Strategy through the Prism of 9/11. – Washington, 2007; *Litwak R.S.* Rogues States and U.S. Foreign Policy: Containment after the Cold War. – Baltimore, 2000; *Miles A.* US Foreign Policy and the Rogue State Doctrine. – Abingdon-on-Thames, 2013; *Nincic M.* Renegade Regimes. Confronting Deviant Behavior in World Politics. – Columbia University Press, 2007; *Pillar P.R.* Why America Misunderstands the World: National Experience and Roots of Misperception. – Columbia University Press, 2016; *Pillar P.R.* The Costs and Consequences of Managing Rogue States [Электронный ресурс] // The National Interest. – July 28, 2016. – Режим доступа: <http://nationalinterest.org/blog/paul-pillar/the-costs-consequences-managing-rogue-states-17173>; *Rotberg R.I.* Worst of the Worst: Dealing with Repressive and Rogue Nations. – Washington, 2008; *Rubin B.* The Truth about Syria. – Palgrave-MacMillan, 2007; *Rubin M.* Dancing With the Devil: the Perils of Engaging Rogue Regimes. – N.Y., 2014; *Smith D.D.* Deterring America: Rogue States and the Proliferation of Weapons of Mass Destruction. – Cambridge University Press, 2006; *Wilner A.S.* Deterring Rational Fanatics. – University of Pennsylvania Press, 2015.

² *Blum W.* Rogue State: A Guide to the World's Only Superpower. – L., 2006; *De Luca T., Buell J.* Liars! Cheaters! Evildoers! Demonization and the End of Civil Debate in American Politics. – N.Y., 2005; *Derrida J.* Rogues: Two Essays on Reason. – Stanford, 2005; *Cummings B., Abrahamian E., Ma'oz M.* Inventing the Axis of Evil: The Truth about North Korea, Iran, and Syria. – N.Y., 2004; *Klare M.* Rogue States and Nuclear Outlaws: America's Search for a New

В отдельную группу следует выделить работы, посвященные вопросу о критериях девиантности в политике. Д. Гельденхаус, А. Гомолар¹ и многие обозначенные выше исследователи отвечают на него с практической точки зрения, выявляя логическое следствие: нарушение странами правовых норм влечет за собой их изгоизацию. Авторы-теоретики, пытающиеся определить, кто, зачем и каким образом устанавливает границы дозволенного поведения на международной арене, не ограничиваются тезисом о столкновении национальных интересов. М. Росс, Р. Лебоу, Х. Мёльдер, А. Заракол² полагают, что стигматизация и последующая изгоизация являются результатом конфликта политических идеологий, режимов и культурно-цивилизационных идентичностей, что позволяет изучать данные процессы не только в ракурсе реализма или либерализма, но и с позиций конструктивизма (А. Вендт, М. Финнемор, К. Сиккник, Дж. Чеккел³). Интегрировать ряд идей, предложенных различными школами и направлениями в изучении международных отношений, наиболее успешно получилось у преподавателя

Foreign Policy. – N.Y., 1995; *Prestowitz C.V.* Rogue Nation: American Unilateralism and the Failure of Good Intentions. – N.Y., 2004; *Chan S.* Out of Evil: New International Politics and Old Doctrines of War. – N.Y., 2005; *Chomsky N.* Rogue States: The Rule of Force in World Affairs. – L., 2000; *Хомский Н.* Создавая будущее: Оккупации, вторжения, имперское мышление и стабильность. – М., 2015.

¹ *Geldenhuis D.* Deviant Conduct in World Politics. – N.Y., 2004; *Homolar A.* Rebels without a Conscience: The Evolution of the Rogue States Narrative in US Security Policy // *European Journal of International Relations*, 2011. – Vol. 17, № 4. – P. 705-727.

² *Ross M.H.* Culture in Comparative Analysis // *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure* / edited by M.I. Lichbach and A.I.S. Zuckerman. – N.Y., 2009; *Lebow R.N.* Identity and International Relations // *International Relations*. – 2008. – Vol. 22, № 4. – P. 473-492; *Mölder H.* The Culture of Fear In International Politics – a Western-Dominated International System and Its Extremist Challenges // *ENDC Proceedings*. – 2011. – Vol. 14. – P. 241-263; *Zarakol A.* What Made the Modern World Hang Together: Socialization or Stigmatization? // *International Theory*. – 2014 – Vol. 6, № 2. – P. 311-332.

³ *Wendt A.* Social Theory of International Politics. – Cambridge University Press, 1999; *Wendt A.* Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics // *International Organization*. – 1992. – Vol. 46, № 2. – P. 391-425; *Finnemore M., Sikkink K.* International Norm Dynamics and Political Change // *International Organization*. – 1998. – Vol. 52, № 4. – P. 887-917; *Finnemore M.* National Interests in International Society. – N.Y., 1996; *Checkel J.T.* Why Comply? Social Learning and European Identity Change // *International Organization*. – 2001. – Vol. 55, № 3. – P. 553-588.

Йельского университета Э.Н. Саундерс¹ и ученых Амстердамского свободного университета – В. Вагнера, В. Вернера, Й. Кустерманса и М. Ондерко².

Не менее важны работы, ставящие своей целью анализ текущей ситуации в странах, которые переживают трансформации, запущенные процессами изгоизации. Прежде всего, это касается Северной Кореи и Ирана³. Отдельную подгруппу составляют работы по Ливии: в трудах Д. Вандевэлле и Ю. Ронена⁴ отражены различные аспекты внутренней и внешней политики Ливии при М. Каддафи; работы Дж. Станика, Р. Сент-Джона, М. эль Варфалли, Т. Ниблока и Б. Дэвиса⁵ раскрывают зарождение и развитие американо-ливийского конфликта; в статье М. Моргана⁶ рассматривается влияние мирового финансового кризиса на характер

¹ *Saunders E.N.* Setting Boundaries: Can International Society Exclude «Rogue States»? // *International Studies Review*. – 2006. – Vol. 8, № 1. – P. 23-53.

² Deviance in International Relations 'Rogue States' and International Security / edited by Wagner W., Werner W., Onderco M. – L., 2014; *Kustermans J.* The Category Rogue. Paper prepared for presentation at ECPR General Conference 2011 in Reykjavik, Iceland [Электронный ресурс] // European Consortium for Political research. – Режим доступа: <https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/f5d4e354-e45e-4beb-afb6-12fab77efb8d.pdf>; Onderco M. Constructing Deviance in International Politics [Электронный ресурс] // European University Institute. – 2015. – Режим доступа: http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/35679/MWP2015_07.pdf?sequence=1

³ *Barzegar K., Divsallar A.* Political Rationality in Iranian Foreign Policy // *The Washington Quarterly*. – 2017. – Vol. 40, № 1. – P. 39-53; *Fitzpatrick M.* An Order of Priorities in Confronting Iran // *Survival: Global Politics and Strategy*. – 2017. – Vol. 59, № 2. – P. 25-29; *Hicks K.H., Dalton M.G.* Deterring Iran after the Nuclear Deal: CSIS Report [Электронный ресурс] // Center for Strategic and International Studies. – March 29, 2017. – Режим доступа: <https://www.csis.org/analysis/deterring-iran-after-nuclear-deal>; *Jang S.* Development and Security in International Aid to North Korea: Commonalties and Differences among the European Union, the United States and South Korea // *The Pacific Review*. – 2017. – Vol. 30, № 3 – P. 1-21; *North Korea and Nuclear Weapons: Entering the New Era of Deterrence* / edited by Kim S.Ch., Cohen M.D. – Washington DC, 2017.

⁴ *Vandevall D.* A History of Modern Libya. – N.Y., 2012; *Ronen Y.* Qaddafi's Libya in World Politics. – Boulder, 2008.

⁵ *Stanik J.* El Dorado Canyon: Reagan's Undeclared War with Qaddafi. – Annapolis, 2002; *St. John R.Br.* Libya and the United States, Two Centuries of Strife. – Philadelphia, 2002; *El Warfally M G.* Imagery and Ideology in U.S. Policy toward Libya, 1969-1982. – Pittsburgh, 2009; *Niblock T.* «Pariah States» & Sanctions in the Middle East: Iraq, Libya, Sudan. – Boulder, 2001; *Davis B.L.* Qaddafi, Terrorism, and the Origins of the U.S. Attack on Libya. – N.Y., 1990.

⁶ *Morgan M.C.* Producing New Spaces of Violence: Libya and the Changing Style of NATO Interventions after the Global Financial Crisis // *Geopolitics*. – 2017. – Vol. 22, № 2. – P. 1-23.

военных интервенций НАТО и политику альянса в отношении Ливии; некоторые авторы анализируют процессы, происходящие в стране в настоящее время¹.

Что касается отечественных исследователей, то обычно они не акцентируют внимание на концепции «государств-изгоев», кратко упоминая о ней при анализе современного мирового порядка и предпочитая рассматривать сюжеты, связанные с внешней и внутренней политикой стран, в разное время причисляемых Соединенными Штатами к «изгоям»². Исключением являются работы М.В. Харкевича³ и В.И. Бартенева⁴. Так, например, в трактовке последнего изгоизация – результат поиска Соединенными Штатами образа врага в условиях «вакуума угрозы» после окончания холодной войны. Представляет интерес коллективная монография «Асимметрия мировой системы суверенитета: зоны проблемной государственности», подготовленная учеными МГИМО и исследующая

¹ *Lacher W.* Was Libya's Collapse Predictable? // *Survival: Global Politics and Strategy*. – 2017. – Vol. 59, № 2. – P. 139-152; *Willcoxon G.F.* Contention, Violence and Stalemate in Post-War Libya // *Mediterranean Politics*. – 2017. – Vol. 22, № 1: Islamism and Social movements in North Africa, the Sahel and Beyond: Transregional and Local Perspectives. – P. 91-114.

² См., например: *Булаев О.О., Труевцев К.М.* Ливия: распавшееся государство и очаг региональной напряженности // *Оценки и идеи. Бюллетень Института востоковедения РАН*. – 2016. – Т. 1, № 9. – С. 1-12; *Долгов Б.В.* Феномен «Арабской весны» 2011-2016 гг.: причины, развитие, перспективы. Тунис, Ливия, Египет, Сирия, Алжир. – М., 2017; *Егорин А.З.* Арабский Восток в борьбе за обновление (Ливия, Египет, Сирия). Хроника событий 2012-2013 гг. – М., 2014; Иран во втором десятилетии XXI века: вызовы и перспективы / под ред. Н.М. Мамедовой, М.М. Каменевой, И.Е. Федоровой. – М., 2016; *Краснов К.Г., Юртаев В.И.* Внешняя политика Ирана на Ближнем Востоке и американская стратегия «системного сдерживания» // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения*. – 2016. – № 4. – С. 616-627.

³ *Харкевич М.В.* Государства-изгои как образ «другого» в мировой политике // *Полис. Политические исследования*. – 2009. – № 4. – С. 99-110; *Харкевич М.В.* Внесистемность «государств-изгоев»: реальность или риторика? // *Вестник РГГУ*. – 2009. – № 1. – С. 183-193.

⁴ *Бартенев В.И.* Концепция «государств-изгоев» во внешней политике США // *Международные процессы*. – 2009. – Т. 7, № 19. – С. 84-92; *Бартенев В.И.* Диалог с «государствами-изгоями» как компонент стратегии «обновления американского лидерства»: риторика и практика администрации Б. Обамы // *Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика*. – 2010. – № 3. – С. 117-144.

функционирование «проблемных» государств. В ней М.В. Ильин¹ и М.В. Харкевич² объясняют факт существования «государств-изгоев» сложностями при реализации суверенных полномочий.

В целом анализ литературы по теме научно-квалификационного исследования позволяет констатировать недостаточное внимание к данной проблематике в отечественном политологическом дискурсе, а также, что более важно, практически полное отсутствие работ, в которых разрабатываются модели реинтеграции «государств-изгоев» в мировую политическую систему.

Объект исследования – государства, определяемые частью мирового сообщества как «изгой».

Предмет исследования – теоретические и практические аспекты стратегий, направленных на изменение поведения так называемых «государств-изгоев» и их последующую реинтеграцию в мировое сообщество.

Цель исследования – определение на основе разработанных концептуальных подходов и политической практики оптимальной схемы реинтеграции «государств-изгоев» в мировое сообщество при минимизации негативного воздействия на их внутривнутриполитическую стабильность и систему международной безопасности.

Достижение поставленной цели требует решения следующих исследовательских задач:

- проследить генезис концепции «государств-изгоев» и ее роль во внешней политике США;
- оценить данную концепцию с позиций отдельных теоретических школ и направлений;

¹ *Ильин М.В.* Структурные параметры неблагополучия государств // Асимметрия мировой системы суверенитета: зоны проблемной государственности / под ред. М.В. Ильина, И.В. Кудряшовой. – М., 2011. – С. 20-47. См. также: *Ильин М.В.* Пределы государственной состоятельности стран мира // Сравнительная политика. – 2011. – № 3. – С. 37-45.

² *Харкевич М.В.* Государства-изгой и международное общество // Асимметрия мировой системы суверенитета: зоны проблемной государственности / под ред. М.В. Ильина, И.В. Кудряшовой. – М., 2011. – С. 48-64

- выявить возможные стратегии выстраивания отношений с «государствами-изгоями» с учетом опыта США;
- обозначить достоинства и недостатки стратегий принуждения, наиболее часто используемых Соединенными Штатами для изменения внешнеполитического курса стран, причисляемых к «изгоям»;
- рассмотреть примеры практической реализации стратегий вовлечения в отношении «государств-изгоев»;
- проанализировать сложности и противоречия процесса реинтеграции «государств-изгоев» в мировое сообщество на примере Ливии как единственной на сегодняшний день страны, сумевшей преодолеть этап изгоизации;
- спрогнозировать вероятность реинтеграции относимых к «изгоям» государств в мировую политическую систему и сделать вывод о перспективах подобной стигматизации в будущем.

Теоретико-методологическая основа исследования представлена работами ведущих зарубежных и отечественных авторов, объясняющих с позиций неореализма, институционализма, политэкономии и неомарксизма логику противостояния неравных по силе акторов, имеющих разные культурно-идеологические платформы, наборы национальных интересов, целей и средств их реализации.

Особое внимание уделено конструктивизму, позволившему рассмотреть понятие «изгой» как теоретический конструкт, имеющий субъективное наполнение, но формирующий в некоторой степени объективную реальность. Стигма, закрепленная на концептуальном уровне, с одной стороны, определяет подход Соединенных Штатов и их союзников к выстраиванию отношений с рядом государств, с другой – провоцирует тех, к кому применяется, на ответную реакцию, оказывая влияние на выбор линии поведения на международной арене.

Тезис о структурном угнетении Дж. Галтунга, грамшианская теория гегемонии и мир-системный подход оказались полезными для установления

причин, по которым страны вступают в конфронтацию. В какой именно момент между ними возникают противоречия, позволила определить концепция ролей К. Холсти. На рассмотрение стратегий коррекции девиантного поведения отдельных государств повлияла теория А. Вендта о необходимости интеграции коллективных идентичностей для предотвращения конфликтов. Исследования Т. Шеллинга, А. Джорджа и Р. Смоука, ставшие классикой теории сдерживания, помогли оценить эффективность существующих способов нейтрализации угроз, исходящих от «изгоев». Концепция политических коалиций Э. Солинген была использована для анализа механизма принятия решений, определяющих поведение страны на международной арене. Теория секьюритизации, разработанная Копенгагенской школой исследований в области безопасности, оказалась полезной в понимании того, как политический истеблишмент для решения стоящих перед ним задач возводит проблему «государств-изгоев» в ранг угрозы национальной безопасности, конструирует ее в дискурсе и тем самым формирует соответствующее общественное мнение.

При написании работы для систематизации эмпирического материала использовались общелогические и общенаучные методы сравнения, описания, изучения документов. С целью раскрытия теоретического аспекта концепции «государств-изгоев» применялись методы формализации и восхождения от абстрактного к конкретному. Для выявления условий, при которых стратегии вовлечения и принуждения наиболее результативны, использовались обобщение, гипотетико-дедуктивный метод и индукция, анализ и синтез.

Рассмотрение детерминант внешней политики «изгоев» и стран, поддерживающих подобную стигматизацию, – внутренних и внешних переменных, включающих структурно-функциональные, культурно-идеологические, личностные факторы, – позволило в рамках системного подхода интерпретировать международные отношения как иерархичную структуру. Ее сетевая устойчивость достигается за счет нахождения на глобальном и региональном уровнях «центра масс», гармоничного

состояния, зависящего от каждого элемента, индивидуально интерпретирующего воздействие среды и соотносящегося с остальными посредством формальных и неформальных каналов связей и режимов. Это позволило доказать, что изоляция отдельных государств не может способствовать обеспечению стабильности системы международных отношений. Прогностическая модель реинтеграции «государств-изгоев» в мировое сообщество была составлена на основе метода исторической аналогии.

Научная достоверность исследования обеспечивается использованием обширного круга источников. В первую очередь, это материалы, дающие представление о формировании внешнеполитического курса США: тексты стратегий национальной безопасности; ежегодные обращения президента к нации; стенограммы слушаний Конгресса; опубликованные документы политического комитета Стратегического командования Вооруженных сил; директивы Совета национальной безопасности; доклады Разведывательного управления Министерства обороны; выступления высших должностных лиц; информация, размещенная на сайтах Белого дома, Госдепартамента, министерств внутренней безопасности, юстиции, финансов, торговли. Особо стоит отметить работы советника президента США по национальной безопасности Э. Лейка, сформулировавшего критерии причисления государств к «изгоям».

Важными источниками являются документы и публикации международных организаций и интеграционных объединений – институтов ЕС, ООН, Африканского союза, Лиги арабских государств, Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива: резолюции, итоговые заявления, доклады экспертов, статистическая информация; соглашения об урегулировании кризисных ситуаций (в том числе Меморандум о взаимопонимании ООН и Ирака 1998 г.; Рамочное соглашение между США и КНДР от 1994 г.; Совместный всеобъемлющий

план действий Ирана и Группы 5+1 от 2015 г.); национальные нормативно-правовые акты; интервью и речи официальных лиц.

В ходе исследования поведения Ливии на международной арене и выявления причин отнесения ее к «изгоям» был проведен анализ речей М. Каддафи, а также «Зеленой книги», в которой изложены положения третьей мировой теории, ставшей идеологической основой Джамахирии.

Мемуарная литература – «Мир стал другим» Дж. Буша-старшего и Б. Скоукрофта; «Дерзость надежды» Б. Обамы; «Век обмана» М. аль-Барадеи; «Годы в большой политике» и «Встречи на перекрестках» Е.М. Примакова – использовалась для получения представления о том, как воспринимались события, связанные с реализацией концепции «государств-изгоев», политическим истеблишментом мировых держав.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1969 г. по настоящее время, что позволяет учесть весь комплекс причин возникновения концепции «государств-изгоев», теоретическое оформление которой пришлось на 1994 г. Выбор точки отсчета связан с революцией в Ливии и изменением ее поведения на международной арене, что вызвало осуждение ряда акторов мировой политики и заложило основы для стигматизации других стран (Ирана, Ирака, Северной Кореи, Сирии).

Научная новизна исследования заключается в разработке комплексного (трехуровневого) подхода к рассмотрению процессов изгоизации: общетеоретический уровень – данный феномен рассматривается с точки зрения особенностей современной системы международных отношений; концептуально-прикладной – дает представление об американском видении мирового порядка; практический – отражает взаимодействие акторов, использующих стигму «изгой», со странами, к которым она применяется. Аспирантом сформулированы причины возникновения концепции «государств-изгоев» и впервые проведена периодизация ее становления. Предложена авторская схема поэтапной реинтеграции государств указанной группы в мировую политическую

систему; определены условия эффективности стратегий, соответствующих каждому этапу.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования. Положения научно-квалификационного исследования дополняют и развивают исследовательские подходы к изучению внешней политики Соединенных Штатов Америки, что имеет большое значение для выработки российской внешнеполитической стратегии и концептуальной основы российско-американских отношений. Выводы, касающиеся условий эффективности и минимизации негативных последствий применения стратегий, направленных на корректирование девиантного поведения отдельных стран, могут быть полезны для формирования позиции Российской Федерации на площадках международных организаций. Предположения о перспективах развития этих стран и высокой вероятности аналогичной стигматизации других акторов, способных изменить установившийся глобальный баланс сил и угроз, дают представление о потенциальных сложностях в отношениях России с США и членами ЕС.

Материалы научно-квалификационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при разработке лекционных курсов по теории и истории международных отношений, мировой политике, внешней политике США, конфликтологии, национальной безопасности и контролю над вооружениями.

Структура научно-квалификационной работы определяется логикой, целью, задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Разработанная правительством США концепция «государств-изгоев» прошла в своем становлении и развитии несколько этапов, связанных с президентскими электоральными циклами и трансформацией подходов к обеспечению национальной безопасности. Несмотря на то, что от

использования обозначенной стигмы в конечном итоге отказались, остались страны, в отношении которых продолжают действовать санкционные режимы и практикуется вмешательство с применением военной силы или угрозы ее применения.

2. Причины появления концепции «государств-изгоев» можно разделить на три группы. Политические причины: подобного рода стигматизация является способом сплочения населения перед лицом внешнего «врага», обеспечивает лояльность к проводимому правительством внутривнутриполитическому и внешнеполитическому курсу. Идеологические причины: особенности американской идентичности, строящейся на вере в собственную исключительность и особую миссию своей страны на мировой арене, заключающуюся, прежде всего, в распространении либерально-демократических ценностей. Структурные причины: наличие в системе международных отношений государств, демонстрирующих девиантное поведение, что проявляется в нарушении режима нераспространения оружия массового уничтожения, спонсировании терроризма, вмешательстве во внутренние дела других стран вплоть до вооруженного вторжения и т.д.

3. В отношении государств, причисляемых в разное время к «изгоям», применялись пять типов стратегий: условное и безусловное вовлечение, «возвращение к исходному состоянию» (смена режима), всеобъемлющее и условное сдерживание. Перспективы урегулирования конфликта зависят от того, насколько четко обозначены требования, предъявляемые к объекту сдерживания. Однако бессмысленно делать предметом обсуждения вопросы, потенциально способные привести к смене правящей элиты. В ходе последовательного согласования позиций и признания взаимных интересов важно использовать действенные стимулы, способные укрепить авторитет власти и стать весомыми аргументами в пользу принятия непопулярных решений на внутригосударственном уровне; не отказываться от данных ранее обещаний и не искажать факты.

4. Стратегии вовлечения «государств-изгоев» в мировое сообщество устраняют структурные причины противостояния в мировой политике, что предполагает формирование общих ценностей, обеспечивающих большую устойчивость конечного результата в сравнении с принуждением. В то же время изменения в культурно-идеологической сфере вызывают эрозию авторитарных режимов, поэтому не могут быть условиями сближения стран, для их реализации должны использоваться инструменты мягкой силы. Рассматриваемые стратегии целесообразно использовать на новом этапе выстраивания отношений после успешного принуждения.

5. Пример Ливии как единственной на сегодняшний день страны, сумевшей преодолеть этап изгоизации, демонстрирует сложности и противоречия процесса реинтеграции «изгоев» в мировое сообщество. С точки зрения поставленной цели (отказ от поддержки террористических организаций и программ разработки ОМУ) стратегию принуждения в отношении Джамахирии можно назвать успешной, но оценка результатов должна учитывать дальнейшее развитие страны. В 2011 г. мировое сообщество перешло к условному сдерживанию, а затем и к стратегии смены режима, не реализовав полностью потенциал вовлечения, способного привести к постепенной либерализации страны. В итоге Ливия превратилась в источник угроз региональной и глобальной безопасности.

6. Реинтеграция «государств-изгоев» в мировую политическую систему – крайне сложный и противоречивый процесс, осуществляющийся в два этапа. На первом этапе (деизгоизация) наиболее результативным оказывается принуждение (стратегия условного сдерживания) – после согласия страны соблюдать нормы международного права наступает «условное освобождение»: утрачивается стигма, прекращается осуждение ее действий на международной арене. На втором этапе (ресоциализация) государство начинает разделять доминирующие в мировом сообществе политико-правовые и экономические ценности, вследствие чего исчезает мотивация к конфронтации с другими акторами, появляется потребность расширять с

ними сотрудничество. Любое отступление в этот период от стратегии вовлечения в пользу принуждения тормозит процесс реинтеграции и повышает риск негативных последствий.

7. «Изгои» – это не только результат стигматизации Соединенными Штатами государств, действующих в ущерб американским национальным интересам, но и феномен, порожденный особенностями современной системы международных отношений. Политические режимы, выступившие с критикой Вашингтона, обладают силой, несоизмеримо меньшей, чем их противник, но, тем не менее, бросают ему вызов. С этих позиций изгоизацию можно рассматривать как конкурентную борьбу общественно-политических моделей развития и представлений о должном мировом порядке. Данный контекст восприятия предполагает, что, хотя мир и становится многополярным, в структурном плане неравновесный: стигматизация означает не столько реагирование на вызовы и угрозы, сколько закрепление глобального лидерства США и их союзников. Следовательно, критика отдельных режимов, не соответствующих представлениям Соединенных Штатов о мировом порядке, будет продолжаться до тех пор, пока не появится новый глобальный лидер, способный перестроить мировую политическую систему, придать ей импульс для развития в ином направлении

3. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ НАУЧНО- КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ) И АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ

Апробация результатов исследования. Научно-квалификационная работа прошла обсуждение на кафедре международных отношений и внешней политики России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» и рекомендована к защите.

Основные положения и выводы исследования были представлены на следующих международных научных мероприятиях: Студенческий научный форум 2015; II и III конференции «Young Scholars' Research in the Humanities» (г. Саратов, 2015 и 2016 гг.); XXII научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (г. Москва, 2015 г.); LVIII, LIX, и LX конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Новый век: человек, общество, история глазами молодых» (г. Саратов, 2015, 2016 и 2017 гг.); II Съезд Российского общества политологов (г. Казань, 2016 г.).

Ряд положений научно-квалификационной работы апробирован при выполнении в 2015-2017 гг. исследований в рамках проекта «Политика Китая в отношении “государств-изгоев”», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований (№ 15-37-01208).

По теме исследования опубликовано 17 статей общим объемом 7,5 п.л., в том числе 3 статьи в научных журналах, входящих в Перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, а также монография объемом 11,2 п.л. в соавторстве с И.И. Арсентьевой (авторское участие – 50 %).

Статьи в изданиях, входящих в Перечень ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Орехова В.Д. Концепция «государств-изгоев»: проект структурных изменений в системе международных отношений // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – Саратов, 2015. – Т. 15, Вып. 4. – С. 70-75. – 0,7 п.л.
2. Орехова В.Д. Роль идентичности США в концепции «государств-изгоев» // Теория и практика общественного развития. – Краснодар, 2015. – Вып. 20. – С. 170-173. – 0,4 п.л.
3. Орехова В.Д. Режимы экономических санкций США // Обозреватель-Observer. – М., 2016. – № 7. – С. 33-47. – 1,1 п.л.

Монография:

4. *Арсентьева И.И., Орехова В.Д.* Конструирование отрицательного образа «другого» во внешней политике США (от Ливии до Китая). – Саратов, 2017. – 192 с. – 11,2 п.л. (авторское участие – 50 %).

Другие публикации по теме исследования:

5. *Орехова В.Д.* «Арабская весна»: демократизация по-ливийски // Вестник Московского университета. Серия XXVII: Глобалистика и геополитика. – М., 2012. – Вып. 1-2. – С. 147-150. – 0,3 п.л.

6. *Orekhova V.D.* Role of the USA in the Settlement of a Political Crisis in Syria in the Context of the Arab Spring // Представляем научные достижения миру. Гуманитарные науки: материалы научной конференции молодых ученых «Presenting Academic Achievements to the World». – Саратов, 2013. – Вып. 3. – С. 120-127. – 0,5 п.л.

7. *Orekhova V.D.* Arab Spring Impact on the Cultural Heritage of the Middle East // Представляем научные достижения миру. Гуманитарные науки: материалы научной конференции молодых ученых «Presenting Academic Achievements to the World». – Саратов, 2013. – Вып. 4. – С. 85-91. – 0,4 п.л.

8. *Орехова В.Д.* Перспективы роста ливийской экономики после гражданской войны 2011 года: политический аспект // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2013» / отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, К.К. Андреев, М.В. Чистякова [Электронный ресурс]. – М.: МАКС Пресс, 2013. – 0,2 п.л.

9. *Орехова В.Д.* Интеграционные процессы в Арабском Магрибе: реалии и перспективы // Мир на заре третьего тысячелетия: вызовы и решения: сб. трудов Всероссийской науч.-практ. конф. / под ред. Д.Н. Конакова. – Саратов, 2014. – С. 246-249. – 0,4 п.л.

10. *Орехова В.Д.* Влияние ливийской революции 2011 года на региональную безопасность: проблема терроризма // Актуальные проблемы современных международных отношений: вестник ИИиМО СГУ / под ред. И.И. Арсентьевой. – Саратов, 2014. – Вып. 4. – С. 94-102. – 0,5 п.л.

11. *Орехова В.Д.* «Демократизация по-ливийски»: политический процесс после гражданской войны 2011 года // История и историческая память: межвуз. сб. научн. тр. / под ред. А.В. Гладышева. – Саратов, 2014. – Вып. 9. – С. 185-189. – 0,2 п.л.

12. *Орехова В.Д.* Применение концепции «государств-изгоев» в отношении России: логика зарубежных СМИ // Актуальные проблемы современных международных отношений: вестник ИИиМО СГУ / под ред. И.И. Арсентьевой. – Саратов, 2015. – Вып. 5. – С. 46-55. – 0,5 п.л.

13. *Орехова В.Д.* Эмпирическая оценка концепции «государств-изгоев» по материалам «Политического атласа современности» // Материалы

Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2015» / отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов [Электронный ресурс]. – М.: МАКС Пресс, 2015. – 0,2 п.л.

14. *Орехова В.Д.* Статус «государств-изгоев» в условиях трансформации Вестфалья // Актуальные проблемы современных международных отношений: вестник ИИиМО СГУ / под ред. И.И. Арсентьевой. – Саратов, 2015. – Вып. 6. – С. 39-46. – 0,4 п.л.

15. *Orekhova V.D.* The «Rogue States» Concept as a Manifestation of the International Community's Autoimmune Properties // Актуальные исследования молодых ученых в области гуманитарных наук: материалы научной конференции. – Саратов, 2015. – С. 246-252. – 0,4 п.л.

16. *Орехова В.Д.* Содействие ООН урегулированию внутриливийского кризиса (2014-2016 гг.) // Современные евразийские исследования / под ред. Ю.Г. Голуба. – Саратов, 2016. – Вып. 3. – С. 96-101. – 0,4 п.л.

17. *Orekhova V.D.* Modern Approaches to the Deterrence Strategy towards «Rogue States» // Актуальные исследования молодых ученых в области гуманитарных наук: материалы научной конференции. – Саратов, 2016. – С. 165-171. – 0,5 п.л.

18. *Орехова В.Д.* «Государства-изгои» как одна из вариаций образа «другого» во внешней политике США // Актуальные проблемы современных международных отношений: вестник ИИиМО СГУ / под ред. И.И. Арсентьевой. – Саратов, 2017. – Вып. 10. – С. 83-89. – 0,4 п.л.