

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного, экологического
права и криминологии

**Уголовная ответственность
за хищение предметов, имеющих особую ценность**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 434 группы
направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Овсянниковой Натальи Дмитриевны

Научный руководитель
доцент

А.А. Кольченко

Зав.кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

Актуальность темы исследования: В настоящее время в современном российском государстве возникает проблема сохранения культурного достояния наций и народностей. Поэтому перед Российской Федерацией стоит обязанность охранять культурное достояние от возможных противоправных посягательств. Статья 44 Конституции РФ прямо указывает, что «каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям».

На сегодняшний день мы сталкиваемся с масштабным всплеском интереса злоумышленников к культурным ценностям. Внимание преступников все больше переключается на произведения науки, литературы, искусства, находящиеся у граждан в квартирах, а также в музеях и архивах. Их незаконный оборот является одним из наиболее устойчивых направлений организованной преступности, который приносит существенные доходы. По статистике хищение предметов, имеющих особую ценность из квартир составляет 60 %, из церквей – 20 %, из частных домов, дач – до 14 %, из музеев, других учреждений культуры – 6 %. В связи с этим, предметы, а также документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, в больших количествах похищаются из музеев, художественных галерей, хранилищ, библиотек, квартир.

Необходимо обратить внимание на некоторые аспекты общественной опасности преступных посягательств в отношении культурных ценностей. Достижения российского государства в культурном направлении демонстрируют существенное влияние на его престиж на международном уровне. Следовательно, для современного государства защита собственного культурного достояния является важнейшим направлением деятельности, реализация которого позволит занять нашей стране одно из лидирующих мест в мире.

Нельзя не отметить культурное воспитание гражданина. На наш взгляд, оно должно быть приоритетным направлением деятельности государства. Без

знания истории, культуры своего народа невозможно воспитать патриотизм, особенно у подрастающего поколения.

Актуальность данной темы характеризуется не количеством преступлений, а предметами посягательства. Действующее российское уголовное законодательство предусматривает ответственность за ряд посягательств на культурные ценности, а именно за хищение предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность (Ст. 164 УК РФ); невозвращение на территорию РФ культурных ценностей (Ст. 190 УК РФ); уничтожение или повреждение памятников истории и культуры, нарушение требований их сохранения и использования, незаконный поиск, изъятие археологических предметов из мест залегания, а также уклонение исполнителя земляных, археологических и иных работ от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ объектов культуры предусмотрены ст. 243, 243.1, 243.2, 243.3 Уголовного Кодекса РФ.

Актуальность исследования выражается в том, что отдельные вопросы уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 164 УК РФ требуют подробного анализа. Если рассматривать содержание состава данного противоправного деяния, то остаются дискуссионными отдельные вопросы квалификации, что на наш взгляд вызывает сложности в работе следственно-судебных органов.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере охраны собственности, нарушаемые при совершении хищения особо ценных предметов и документов.

Предметом исследования выступают: Конституция РФ; Уголовный кодекс РФ; Закон РФ от 15 апреля 1993 года № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 года № 5 « О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности».

Целью данной бакалаврской работы является проведение уголовно-правового анализа квалификации хищения предметов, имеющих особую

историческую, научную, художественную или культурную ценность, а также характеристика его квалифицирующих видов.

В соответствии с данной целью были определены следующие задачи:

1. Исследовать особенности предмета и объективных признаков преступления, которые предусмотрены в ст. 164 УК РФ.
2. Проанализировать особенности субъективных признаков хищения предметов, имеющих особую ценность.
3. Рассмотреть особенности уголовно-правовой квалификации хищения предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.
4. Составить процессуальные документы по уголовному делу о хищении предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ)

Основное содержание работы

Первая глава уголовную ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность по действующему законодательству РФ.

На сегодняшний день рассматриваемое посягательство на отношения собственности ввиду исключительной особенности предмета преступного воздействия относится к наиболее опасному из данной группы корыстных преступлений.

Общественная опасность преступлений против собственности выражается в том, что они нарушают отношения принадлежности вещи собственнику. В итоге собственник утрачивает обладание своей вещью и тем самым терпит материальный ущерб.

Важную роль при анализе признаков объекта преступных посягательств на предметы и документы, имеющие особую ценность, играют наименования глав в Уголовном Кодексе РФ, нормы Общей и Особенной частей. Уголовный Кодекс РФ 1996 года значительно обновил содержание родового и видового объектов преступлений, посягающих на предметы и документы, имеющую

историческую, научную, художественную и культурную ценность. Данное обстоятельство значительно упростило установление родовых и видовых объектов для противоправных деяний для предметов и документов, имеющих особую ценность.

В итоге, родовым объектом данного преступления являются общественные отношения в сфере экономики.

Видовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 164 УК РФ выступают отношения собственности.

К основному непосредственному объекту хищения предметов, имеющих особую ценность, относится конкретная форма собственности (частная, государственная, общественная), в которой находится указанное имущество.

В качестве дополнительного непосредственного объекта может выступать здоровье личности, когда речь идет о насильственных способах изъятия.

Особым конструктивным признаком исследуемого вида хищения, который стал основанием для образования законодателем самостоятельного состава преступления, является предмет хищения.

В отличие от обычных форм хищения, данное противоправное деяние характеризуется особыми свойствами предмета посягательства, которые закон называет «предметами и документами, имеющими особую историческую, научную, художественную или культурную ценность».

Необходимо отметить, что предметом могут быть не только отдельные вещи, произведения, но и коллекции культурных ценностей, т.е. совокупность подобранных или однородных по определенному признаку разнородных предметов, которые, независимо от культурной ценности каждого из них в отдельности, собранные вместе имеют историческое, художественное, научное либо иное культурное значение. Например, коллекции почтовых марок, старинных нумизматических монет и т.д.

В Законе РФ от 15 апреля 1993 года № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» закреплен перечень культурных ценностей, обрисованных родовыми признаками, а также могущими быть предметом

рассматриваемого общественно опасного посягательства. В соответствии со статьей 7 данного Закона к ним относятся следующие категории предметов:

- редкие рукописи и документальные памятники;
- архивы, включая фото-, фоно-, кино-, видеоархивы;
- уникальные и редкие музыкальные инструменты;
- почтовые марки, иные филателистические материалы, отдельно или в коллекциях;
- старинные монеты, ордена, медали, печати и другие предметы коллекционирования;
- редкие коллекции и образцы флоры и фауны; предметы, представляющие интерес для таких отраслей науки, как минералогия, анатомия, палеонтология;
- другие движимые предметы, в том числе копии, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение, а также взятые под охрану государством как памятники истории и культуры.

Несомненно, предметом данного хищения признаются национальные культурные ценности, которые не подлежат в силу их особой ценности вывозу из Российской Федерации. К ним относятся следующие категории культурных ценностей:

- движимые культурные ценности, отнесенные в соответствии с законодательством к особо ценным объектам народов Российской Федерации независимо от времени их создания;
- движимые предметы, не зависимо от времени их создания, охраняемые государством и внесенные охранные списки и реестры в порядке, установленном законодательством РФ;
- культурные ценности, постоянно хранящиеся в государственных и муниципальных музеях, архивах, библиотеках, других государственных хранилищах культурных ценностей РФ;
- культурные ценности, созданные более 100 лет назад.

Данный перечень закреплен в статье 9 Закона РФ от 15 апреля 1993г.¹

Согласно п. 9 Постановления Пленума от 25 апреля 1995 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности», Верховный Суд РФ разъяснил, что особая историческая, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки и культуры.

Так, в апреле 2017 г. в г. Саратове Кировским районным судом был осужден Полынин А.Ю., совершивший кражу 46 книг «Коллекции метрических книг церквей Саратовской губернии», стоимостью, согласно заключению эксперта, более чем 1,2 млрд. рублей. Суд признал виновным Полынина А.Ю. в совершении преступления и квалифицировал его деяния по ч. 1 ст. 164 УК РФ.

В 2012 г. Красноуфимским городским судом Свердловской области был осужден Гуляев С.В., похитивший икону «Богоматерь Одигитрия», стоимостью, согласно заключению эксперта, 8 000 рублей и признанную историческую и научную ценность, а также тарелки 19 века, стоимостью 500 рублей, на общую сумму 1500 рублей. Суд признал виновным Гуляева С.В. в совершении преступления и квалифицировал его деяния по ч. 1 ст. 164 УК РФ.

В уголовно-правовой науке и правоприменительной практике возникает множество вопросов, относящихся к оценке предмета и объекта преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ.

Во-первых, как квалифицировать хищение одного или несколько предметов, входящих в коллекцию, каждый из которых не обладает признаками особой ценности? Согласно ст. 134 ГК РФ, если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, то они рассматриваются как одна вещь. С учетом вышеизложенного представляется, что похищение даже части коллекции, состоящей из отдельных

¹ См.: Закон РФ от 15 апреля 1993 года № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» // Законодательство / Режим доступа: Справочно - правовая система «Консультант - Плюс».

предметов, не имеющие ценности, следует квалифицировать как хищение предметов, имеющих особую ценность.

Во-вторых, как квалифицировать деяние, в которых один и тот же предмет обладает свойствами различных составов (к примеру, если будет похищено оружие, которое имеет признаки ценного предмета?) В представленной ситуации один предмет содержит в себе признаки трех – предмета хищения вообще, предмета хищения, имеющего особую ценность и специального предмета (оружия). По мнению В.В. Векленко, хищение ценного оружия следует квалифицировать по совокупности ст. ст. 164 и 226 УК РФ, ведь только таким образом может быть дана наиболее полная оценка совершенному преступлению. Учитывая, что санкция ст. 226 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы от 3 до 7 лет, а ст. 164 УК РФ - от 6 до 10 лет лишения свободы, что значительно выше, применение только ст. 226 УК РФ необоснованно снижает меру наказания. Также будет нецелесообразным ограничение вменением лишь ст. 164 УК РФ, так как неконтролируемое обращение оружия посягает на общественный порядок и безопасность.²

В итоге, если предмет хищения включает в себя два и более специальных свойства, то посягательство на него образует идеальную совокупность различных хищений.

Существенное значение для правильной квалификации преступления имеет и ее следующий элемент – объективная сторона преступления.

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в противоправном корыстном безвозмездном изъятии и (или) обращении любым способом, в том числе и путем разбоя, предметов, имеющих особую культурную ценность в пользу виновных и других лиц.

Большинство преступлений, посягающих на культурные ценности, совершается путем активных действий.

² См.: Буданова Е.А. Проблемы квалификации хищения предметов, имеющих особую ценность // Вестник Воронежского института МВД России. 2008. № 2. С.3.

Под изъятием понимается извлечение предмета хищения из владения собственника, вывод имущества из-под его частного контроля в ведение виновного.

Обращением изъятого имущества в пользу виновного или других лиц признается установление над ним собственного противоправного контроля, в результате которого виновный получает возможность распоряжаться им по своему усмотрению, пользоваться им как своим собственным. Путем обращения имущества в пользу виновного производится полный переход имущества от собственника в распоряжение виновного. В итоге, предмет хищения поступает в его владение.

Также необходимым элементом объективной стороны преступления является причинная связь между общественно опасным деянием и наступившим общественно опасным последствием.

Самостоятельными признаками объективной стороны рассматриваемого деяния выступают время, место, обстановка, так как они признаются той объективной средой, в которой совершается общественно опасное действие или бездействие.

В литературе выделяют два подхода по поводу момента окончания данного преступного деяния. Первый подход характеризуется тем, что момент окончания определяется формой хищения. Данный подход является универсальным. Согласно второму подходу - хищение предметов и особо ценных документов считается оконченным с того момента, когда преступник завладел указанными предметами или документами и получил возможность распорядиться ими по своему усмотрению.

По нашему мнению, второй подход является более правильным, так как при изъятии данных предметов путем кражи, грабежа мошенничества, присвоения преступление будет признаваться оконченным тогда, когда преступнику удается не только завладеть данным имуществом, но и получить возможность распоряжаться им.

Таким образом, объективная сторона рассматриваемого общественно опасного деяния имеет материальный состав и характеризуется тремя признаками: общественно опасным действием (бездействием), общественно опасными последствиями и причинной связью между деянием и наступившими последствиями. Также мы выяснили, что немаловажную роль играет и способ хищения. Именно от способа хищения зависит решение вопроса о моменте окончания хищения особо ценных предметов и документов.

Решающую роль в квалификации преступлений, имеющих особую научную, историческую, художественную и культурную ценность играет субъективная сторона преступления.

Субъективная сторона преступления – это психическая деятельность лица, непосредственно связана с совершением опасного противоправного деяния, т.е. преступления. Психологическое содержание рассматриваемого элемента состава преступления раскрывается с помощью таких признаков, как вина, мотив и цель. Данные признаки взаимосвязаны между собой и зависят друг от друга.

Вина – это основной признак субъективной стороны преступления, которое означает психико-волевое отношение лица к содеянному преступлению, выраженному в форме умысла или неосторожности.

Мотив и цель являются факультативными признаками рассматриваемого общественно опасного деяния.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Это означает, что виновное лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, а также желает их наступления.

Необходимо обратить внимание на специфику данного вида хищения, которая определяется особенностями его предмета. В данной ситуации преступник имеет умысел на завладение именно культурных ценностей, т.е. понимает, что похищает не просто имущество, а уникальные произведения

искусства, литературы, предметы старины, обладающие особой ценностью для науки, культуры и т.д.

Обязательным признаком субъективной стороны является корыстная цель. В теории уголовного права под корыстью принято понимать стремление получения материальной выгоды для виновного и других лиц (имущества, денег, прав на жилплощадь и др.) либо избавления от материальных расходов (возврата долга, имущества, уплаты алиментов и др.)

Существует множество точек зрения по поводу включения данного признака в общее понятие хищения. Например, по мнению А.П. Резвана и А.С. Сенцова рассматриваемое общественно опасное посягательство может совершаться не только из корыстных побуждений, но и по другим мотивам (сострадания, возврата долга и др.)

При этом они предлагают исключить корыстную цель из состава преступления. Законодатель же говорит не о мотиве, а о цели преступления.

На наш взгляд, данная точка зрения является не совсем правильной. Если говорить о таком мотиве, как страсть к коллекционированию, то она может принадлежать только истинному ценителю произведений искусства. Данные лица должны не только понимать их значение для истории, культуры, но и разбираться в их стоимости. Следовательно, признание того, что коллекционер может не знать о том, какой высокой стоимостью они обладают, - как минимум, недоразумение. Поэтому корыстная цель, по нашему мнению, является типичным признаком рассматриваемого преступления.

Следующим элементом квалификации преступления является квалификация по субъекту преступления.

Субъектом преступления, предусмотрено ст. 164 УК РФ, является вменяемое, физическое лицо, достигшее возраста 16 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ). Однако, несовершеннолетние с 14 до 16 лет за хищение предметов, имеющих особую ценность, несут ответственность по ст. 158-162 УК РФ.

Признаки субъекта преступления, имеющие немаловажное значение для квалификации, немногочисленны. Это возраст виновного и наличие признаков

специального субъекта. Признак вменяемости не имеет значения для квалификации, так как он одинаков для всех без исключения общественно опасных деяний.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что субъективная сторона данного преступления для уголовно-правовой квалификации имеет особое значение. Правильное понимание содержания субъективных признаков преступления позволяет нам с высокой степенью точности квалифицировать совершенное общественно опасное деяние. Лицо может нести ответственность за совершение преступления и наступившие его негативные последствия, только если они охватывались его сознанием и волей или могли и должны были охватываться.

Хищение предметов, имеющих особую ценность, осуществляется только в форме умысла. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, выступает физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В итоге, квалификация преступления в зависимости от субъекта в большинстве случаев не представляет особой трудности.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

А так же в работе представлен макет уголовного дела по ст. 164 УК РФ.

