

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

**ТАРАСОВА ОЛЕСЯ СЕРГЕЕВНА**  
**СЛЕДОВАТЕЛЬ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»  
**юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского**

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
доцент кафедры уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент  
Юрина Л.Г.

Зав. кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент  
Полунин С.А.

Происходящие в стране экономические и социальные изменения привели к резкому увеличению количества преступлений, криминогенная ситуация в России всегда была и по-прежнему остается крайне напряженной. Остается высоким уровень многих видов преступлений, в том числе организованных и рецидивных их форм. Достаточно невелика раскрываемость преступлений, на основании чего требуются более эффективные, решительные и порой даже радикальные действия в борьбе с преступностью. Современное состояние преступности, ее постоянный рост и изменение качественных характеристик, прежде всего повышение организованности – требуют кардинальных изменений в работе правоохранительных органов, в первую очередь, в деятельности следователей. Вероятность успешного противодействия преступности во многом зависит от того, как быстро и полно раскрываются совершенные преступления, будут ли установлены и переданы суду все виновные лица. Всестороннее и полноценное рассмотрение и решение следователем вопросов, входящих в предмет доказывания по каждому уголовному делу, круг которых определен в ст. 73 УПК РФ, во многом предопределяет законность и справедливость приговора, который в дальнейшем будет вынесен судом. Ведь какой бы процессуальной самостоятельностью и независимостью суд ни обладал, процедура исследования доказательств в судебном процессе - судебное следствие (глава 37 УПК РФ) - основывается на материалах уголовного дела, направляемого на его рассмотрение следователем. Именно следователь на первоначальном этапе определяет наличие состава и события преступления, доказывает виновность лица, привлечённого к уголовной ответственности, определяет юридическую оценку преступления, сумму причинённого материального ущерба и т.д.

Все вышеизложенные задачи решаются в ходе предварительного следствия, и именно следователь является должностным лицом, уполномоченным на его проведение. Зачастую от его энергичности, инициативности, самоотверженности и оперативности зависит исход дела. Перечисленные выше задачи, стоящие перед следователем, отражают его важнейшую роль в жизни общества, они раскрывают его социально-

политическое значение при обеспечении законности в жизни общества и государства. Однако наиболее полно роль следователя и сущность его деятельности раскрываются в осуществляемых им функциях, которые реализуются через предоставленные ему полномочия, правовых принципах и условиях его деятельности.

Актуальность данной работы связана с тем, что всестороннее изучение и правильное понимание процессуального положения следователя, его функций и роли в уголовном процессе является важным условием для понимания уголовного процесса в целом, ведь он является одной из основных фигур в процессе расследования уголовного дела. Уяснение вопросов, перечисленных выше, имеет важное практическое и теоретическое значение.

Цель данной бакалаврской работы – определение и изучение процессуального положения следователя, правовых основ его деятельности, взаимоотношений с иными участниками уголовного процесса, анализ его полномочий и функций.

В рамках данной цели можно обозначить круг вопросов, рассматриваемых в данной работе:

- определение уголовно-процессуального статуса следователя как участника уголовного судопроизводства;
- определение и рассмотрение функций следователя;
- рассмотрение механизма его процессуальной самостоятельности;
- изучение полномочий следователя в ходе предварительного следствия.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые связаны с осуществлением расследования в ходе предварительного следствия.

Предмет работы составляют правовые нормы, непосредственно регулирующие деятельность следователя по осуществлению деятельности, направленной на обеспечение привлечения лица, виновного в совершении преступления, к уголовной ответственности. Составным элементом предмета исследования выступает практика реализации соответствующих норм.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе четыре параграфа, заключения, списка использованных источников.

В работе использованы работы таких ученых – процессуалистов, как А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский, В.М. Лебедев, В.П. Божьев, П.А. Лупинская, А.М. Ларин, В.А. Образцов и др.

Нормативную основу составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а так же федеральное законодательство, затрагивающее вопросы регулирования правового статуса следователя в уголовном процессе.

## **Основное содержание работы**

**Глава 1** бакалаврской работы посвящена изучению общих положений о процессуальной фигуре следователя в уголовном процессе. Уголовно-процессуальный статус следователя можно определить как специальный, отраслевой статус, определенный нормами уголовно-процессуального права. Правовой основой уголовно-процессуального статуса следователя являются такие нормативно-правовые акты как Конституция Российской Федерации, декларирующая основы функционирования государства и в частности его правоохранительных органов, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ведомственное законодательство, и другие нормативно-правовые акты.

Среди структуры уголовно-процессуального статуса можно выделить такие элементы, как:

- права и обязанности;
- правовые принципы;
- законные интересы;
- юридическая ответственность;

Первый и основной элемент структуры статуса следователя – это совокупность прав и обязанностей, присущих исключительно следователю, которые составляют его компетенцию. Компетенция следователя является основным звеном его уголовно-процессуального статуса.

Следующий элемент правового статуса следователя – принципы осуществления его деятельности. Принципы - признаваемые и охраняемые правом основополагающие начала, исходя из которых осуществляется законная деятельность следователя. В целом процессуальное построение предварительного следствия опирается как на общие, так и на отраслевые принципы уголовного процесса, которые закреплены в Конституции РФ и в главе 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» соответственно.

Третьим элементом процессуального статуса следователя является его законные интересы, которые ни в коем случае нельзя отождествлять с личной заинтересованностью следователя в исходе дела. Сущность законных интересов

следователя и участников судопроизводства со стороны защиты различны, так как они направлены на осуществление различных интересов. Следователь как должностное лицо, которому государство делегирует определенные полномочия по осуществлению предварительного следствия, реализует исключительно публичные интересы, деятельность же подозреваемого, обвиняемого и его защитника направлена на реализацию личных интересов.

Последним рассматриваемым элементом правового статуса следователя является юридическая ответственность данного должностного лица. Несмотря на то, что следователь является лицом, привлекающим обвиняемых к уголовной ответственности, он сам может являться ее субъектом. Уголовно-правовая ответственность следователя является разновидностью института уголовно-правовой ответственности должностных лиц и может характеризоваться с двух сторон: процессуальной и нравственной. Процессуальная сторона такой ответственности заключается в том, что самостоятельность следователя таким образом ограничивается возможностью уголовного преследования данного должностного лица за совершенные им преступления, нравственная же – в необходимости соответствия моральных качеств следователя его высокому статусу. Уголовную ответственность следователя можно разделить на общую и специальную. К общей уголовной ответственности стоит отнести все уголовно-наказуемые деяния, предусмотренные УК РФ, к специальным – преступления, совершенные следователем в процессе предварительного следствия, то есть преступления против правосудия, закрепленные в главе 31 УК РФ.

Говоря о функциях следователя в уголовном процессе, необходимо заметить, что вся его деятельность, прежде всего, направлена на реализацию функций уголовного процесса в целом, которые можно понимать как направления уголовно-процессуальной деятельности. Процессуальные функции являются связующим звеном между задачами и правовым положением участника процесса, они предопределяют, в частности, процессуальное положение следователя, его права и обязанности, конкретизируются в отдельных правовых институтах и нормах. Законодателем следователю предоставлена свобода в выборе осуществляющей им функции по его

внутреннему убеждению с учетом конкретных обстоятельств дела. И если мы говорим о таком процессуально самостоятельном лице, как следователь, необходимо учесть, что, как правило, этот выбор должен быть им сделан без внешнего давления, основан должен быть только на внутреннем убеждении.

Следователь как представитель функции уголовного преследования непосредственно участвует в раскрытии преступления при помощи уголовно-процессуальных средств и способов, установленных законодательством, привлекает в качестве обвиняемого лицо, действительно совершившее преступление, и обосновывает его виновность установленными законом доказательствами, собранными по ходу предварительного расследования. В процессе решения этих задач следователь совершает предусмотренные и урегулированные УПК РФ действия и принимает решения.

Разделение субъектов, выполняющих ту или иную процессуальную функцию - это основное отличие состязательного процесса от инквизиционного, но нельзя однозначно утверждать, что законодатель, отнеся следователя к стороне обвинения (гл. 6 УПК РФ), таким образом четко определил и закрепил его статус и исключил реализацию следователем других функций. Анализируя ст. 73 УПК РФ, можно выяснить, что за следователем сохраняется обязанность по доказыванию обстоятельств, смягчающих или исключающих преступность деяния и обстоятельств, освобождающих от уголовной ответственности, то есть здесь прямо реализуется функция защиты, выделяемая как одна из функций уголовного процесса.

**Глава вторая** выпускного исследования посвящена анализу процессуальной самостоятельности следователя. Процессуальная самостоятельность следователя – это основная характеристика его деятельности, являющаяся основой всего предварительного расследования.

Обладая процессуальной независимостью, следователь совершает процессуальные действия, влияющие на исход предварительного следствия и, исходя из внутренних убеждений, в результате оценки всех имеющихся в деле доказательств, принимает решение по делу. В УПК РФ закреплено, что следователь осуществляет свои полномочия независимо от каких-либо органов

и должностных лиц. Согласно законодательству Российской Федерации следователь подлежит государственной защите и никто, даже депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации не могут влиять на его действия в процессе предварительного следствия. Оказание воздействия в любой форме на следователя с целью воспрепятствования объективному расследованию по уголовному делу влечёт установленную законом ответственность. Несмотря на процессуальное закрепление принципа самостоятельности следователя, существуют случаи, в которых данная самостоятельность ограничена его взаимоотношениями с другими участниками уголовного процесса - в ряде определенных ситуаций действия и решения следователя должны быть согласованы с прокурором или руководителем следственного органа. Так же Конституция РФ, УПК и иные нормативно-правовые акты устанавливают, что наиболее важные решения, затрагивающие конституционные права и свободы граждан, подлежат санкционированию судом.

Характеризуя взаимоотношения участников процесса, выполняющих функцию уголовного преследования, необходимо иметь в виду, что главенствующим элементом данной системы выступает следователь. Он выступает единственным участником уголовного судопроизводства, осуществляющим предварительное расследование, официально принимает уголовное дело к своему производству, отвечает за его правильный ход и рассмотрение, во многом предопределяя характер и содержание дальнейших уголовно-процессуальных правоотношений, в т.ч. их субъектный состав. Но несмотря на это, самостоятельность следователя ни в коем случае не носит неограниченный характер, так как данное должностное лицо, обеспечивая реализацию прав иных участников судопроизводства со стороны обвинения, в некоторых случаях, установленных УПК РФ, обязан согласовывать свою позицию с руководителем следственного органа в совершение другие действия, характеризующиеся обратной взаимосвязью, т.е. взаимодействовать.

Являясь центральной фигурой предварительного следствия, следователь исполняет роль «координатора» взаимоотношений между всеми субъектами

обвинения, но данные отношения вовсе не однородны по своему характеру. Некоторые отношения, как, например, между руководителем следственного органа и следователем, строятся на основе ведомственного подчинения и процессуального руководства, поэтому его положенное совсем иное. Руководитель следственного отдела и приравненные к нему заместители регулярно и непосредственно должны осуществлять свои процессуальные функции ведомственного контроля за расследованием по каждому делу. Этот ведомственный контроль является не чем иным, как формой процессуального руководства предварительным следствием.

Рассматривая данный вопрос, можно понять, что, к сожалению, в современных реалиях «в руках» руководителя следственного органа сконцентрирована вся полнота власти над следователем. Можно считать, что данное положение УПК РФ в определенной степени ограничивает процессуальную самостоятельность следователя, так как возможность обжалования им указаний руководителя следственного органа возможна лишь в порядке подчиненности, т.е. исключительно руководителю вышестоящего следственного органа. При этом не стоит забывать, что между руководителем следственного органа и вышестоящим ведомственным руководителем всегда существует процессуальное взаимодействие и отношения между ними строятся на принципах власти и подчинения. Их взаимодействие определяется двумя направлениями: непосредственным взаимодействием руководителя следственного органа с вышестоящим ведомственным руководителем (отношения между двумя указанными субъектами прямо предусмотрены УПК РФ); опосредованным взаимодействием между данными участниками уголовного судопроизводства, которое выражается в соотношении функций руководителей следственного органа различного уровня по контролю за деятельностью следователя. Перечисленные обстоятельства позволяют сделать вывод, что в большинстве случаев решения руководителя вышестоящего следственного органа по жалобе следователя на указания его непосредственного руководителя будут приняты в пользу последнего.

Несогласие с письменным указанием руководителя следственного органа по принципиальным вопросам, связанным с принятием процессуальных решений, означает во всех случаях не только право, но и обязанность следователя внести возражение. Данная проблема при рассмотрении вопроса о процессуальной самостоятельности следователя так же является одной из самых актуальных, ведь нарушение принципа процессуальной самостоятельности нередко они сами и допускают, ведь практика применения данного права свидетельствует о том, что следователи, находясь в ведомственном подчинении своих руководителей, крайне редко используют свое право на обжалование их указаний. Данный институт очень слабо развит на практике, так как следователи, не желая подвергать сомнению авторитет руководителя следственного органа и боясь дальнейшего конфликта на почве своих возражений, обычно не идут вопреки его мнению, выраженному в форме указаний. В большинстве случаев проблема несогласия следователя с указаниями руководителя решается «на местах» и, если, если консенсус между ними не будет достигнут, следователь просто продолжает исполнение всех указаний, не пользуясь своим правом на обжалование. Не имея собственного твердого убеждения, они безоговорочно выполняют указания прокурора, следственных или оперативных начальников, полагаясь целиком на их «авторитет».<sup>1</sup> Другие же следователи в процессе своей деятельности настолько привыкают к опеке руководителя, что каждое сколько-нибудь ответственное решение стараются согласовать с ним, забывая о том, что следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования. Такую позицию тоже можно расценивать как нарушение принципа процессуальной самостоятельности следователя.

Отдельно необходимо выделить взаимоотношения следователя с прокурором. По отношению к последнему следователь является поднадзорным должностным лицом, обязанным по требованию прокурора устранять нарушения федерального законодательства, допущенные в ходе предварительного следствия (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). В обязанности прокурора

---

<sup>1</sup> Гаврилов Б.Я. О процессуальной самостоятельности следователя: история, реальное состояние, перспективы развития // Право и политика. 2001. № 2. С. 92..

входит обязанность следить за надлежащим исполнением следователем предписаний законодательства в части расследования уголовных дел. Прокурор вправе давать письменные указания касательно привлечения лица в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объёме обвинения, об избрании меры пресечения либо отмене или изменении меры пресечения, избранной следователем в отношении обвиняемого, об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о производстве иных процессуальных действий, о направлении уголовного дела в суд или его прекращении, об отводе следователя или отстранении его от дальнейшего ведения следствия.

Следователь, основываясь на принципе своей процессуальной самостоятельности, обязан принимать только те решения, в законности и обоснованности которых он полностью уверен. Имея по каждому вопросу свое собственное мнение, действуя в конкретной ситуации по своему личному убеждению и совести, следователь может обезопасить себя от незаконного и необоснованного решения, за принятие которого он впоследствии понесет персональную ответственность. Нарушение принципа процессуальной самостоятельности может характеризоваться с двух сторон: во-первых, с процессуальной, так как в данном случае на лицо нарушение норм процессуального законодательства, и, во-вторых, с нравственной, ведь принятие следователем решения, противоречащего его внутреннему убеждению, может расцениваться как невыполнение своего служебного долга. Беспринципность в данном случае является свойством, несовместимым с процессуальным и служебным положением следователя.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.