

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

**НАЗАРОВА ЕЛЕНА ФЕДОРОВНА**

**УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ  
СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Автореферат бакалаврской работы

Саратов 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского

Научный руководитель – к. ю. н., доцент О.В.Устьянцева

Выпускающая организация – Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

**Актуальность темы исследования** определяется тем, что преобразования в политической и социальной областях, которые происходят в нашем государстве, а также оформление начал правового общества и соответствующего государства породили фундаментальный перелом в подходе к оценке общечеловеческих ценностей. Основной Закон нашего государства предписал важнейшей ценностью права человека в системе «личность, общество, государство». Обеспечение личной охраны человека, защита его основополагающих прав и свобод стали одними из приоритетных задач современной страны. Одно из основных мест в перечне прав и свобод человека и гражданина занимает право на здоровье. Конституция РФ и Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» гарантируют охрану здоровья и медицинскую помощь любому гражданину нашей страны. Государства по охране здоровья проводит деятельность, которая включает большое количество направлений. В их числе охрана здоровья человека от противоправных посягательств. Центральное место в деле защиты здоровья граждан от преступных посягательств занимает наука уголовного права, которая выступает эффективным средством превенции и пресечения противоправных действий против здоровья человека. Кроме того, немаловажную роль следует отнести практической деятельности по защите здоровья граждан от преступных посягательств.

**Объектом исследования** выступает общность отношений между гражданами, которые формируются по поводу умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью; а **предметом исследования** – нормы отечественного уголовного законодательства об ответственности за рассматриваемое уголовное преступление и практические аспекты его реализации органами правопорядка.

**Цель выпускной** работы состоит в изучении уголовной ответственности за причинение вреда здоровью средней тяжести, а также выявление, изучение и разрешение теоретических и практических проблем уголовной ответственности за рассматриваемое деяние.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие взаимообусловленные задачи:

- рассмотреть историю развития законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью;
- исследовать объективные признаки причинения вреда средней тяжести;
- рассмотреть субъективные признаки причинения средней тяжести вреда здоровью;
- анализировать ответственность за причинение вреда средней тяжести в состоянии аффекта;
- изучить актуальные аспекты причинения вреда средней тяжести здоровью по неосторожности.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения литературы, посвященной заявленной теме в сферах философии, медицины, теории государства и права, истории государства и права, уголовного права, криминологии, судебной медицины и иных областей науки, которые так или иначе соприкасаются с темой проводимого исследования. Значительный вклад в разработку данной темы внесли следующие авторы: В.И. Акопов, В.В. Альшевский, М.И. Галюкова, Н.И. Загородников, В.А. Клевко, Э.Ф. Побегайло, С.В. Растропов, О.В. Тепляшина, Д.С. Читлов и другие.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как исторический и логический, системный, анализ и синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Автором проанализировано достаточное количество материала: нормативно-правовые акты, учебная и справочная литература, научные статьи, монографические исследования, посвященные тем или иным образом вопросам различных аспектов раскрываемой темы, а также изучена судебная практика, связанная с квалификацией указанного деяния.

Работа состоит из введения, двух взаимосвязанных глав, разделенных на параграфы и заключения.

## **Основное содержание работы**

**Глава 1** выпускной работы посвящена теоретико-правовой характеристике причинения вреда, включает три параграфа. Рассмотрена история развития законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью, различные аспекты поэтапного развития нормативной базы регламентирующей ответственность по рассматриваемому вопросу, а также применения санкций к нарушителям от момента формирования древнерусского государства до современного периода. Правовой анализ актов различного периода (Русская Правда, Судебник 1497 г Судебник 1550 г., Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г., Свод законов Российской Империи, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уложение 1903 г., УК 1922 г., УК 1926 г., УК РСФСР 1960 г.), позволяет заключить, что подходы к охране здоровья человека были различными в процессе развития правовых отношений. Изначально преступными признавались только более тяжелые формы насильственных посягательств. Затем, в связи с поступательным развитием легальных представлений о сути и назначении закона, охрана здоровья становилась более широкой. Это было обусловлено общими представлениями современного правотворчества, возможностью и стремлением формировать более полную и современную охрану рассматриваемого блага. В настоящее время актуализируется превентивная деятельность по борьбе с преступлениями против здоровья человека, и совершенствование уголовно-правовой базы в рассматриваемом аспекте. Уголовно-правовая охрана здоровья осуществляется посредством закрепления в уголовном законе системы уголовно-правовых запретов, составляющих систему противоправных деяний против здоровья человека. Наука уголовного права рассматривает систему противоправных деяний против здоровья в узком и широком смыслах. В первом случае под деяниями против здоровья понимаются действия, предусмотренные гл. 16 Кодекса и причиняющие вред здоровью человека, а во втором - не только причиняющие какой-либо вред здоровью человека, но и ставящие его в опасность причинения.

В работе исследуются сущность причинения вреда средней тяжести, состав преступления, основные объективные признаки рассматриваемого деяния, специфика объекта преступления; а также причины причинения вреда средней тяжести, рассматривается наиболее широко субъективная сторона преступления, влияние целей и мотивов преступления на решение вопроса об ответственности лиц, совершивших преступления рассматриваемой категории. Объективная сторона умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью характеризуется тремя обязательными признаками: деяние (действие или бездействие); общественно опасные последствия; причинная связь между деянием и последствиями. Деяние при умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью может быть выражено как действием, так и бездействием. Действие или бездействие должно обладать следующими признаками: противоправность, общественная опасность, осознанность, добровольность. Описываемое уголовное преступление может быть совершено с использованием собственных органов посягающего, а также с привлечением предметов материального мира и сил природы.

Для квалификации умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью как оконченного деяния необходимо не только наличие общественно опасного деяния, но и наступление общественно опасных последствий в виде вреда здоровью средней тяжести. К признакам, описывающим вред здоровью средней тяжести, относят: отсутствие опасности для жизни человека: отсутствие последствий, указанных в ст. 111 УК РФ; длительное расстройство здоровья; значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на 1/3. Опасность для жизни - признак, характерный для тяжкого вреда здоровью. Признак отсутствия опасности для жизни имеет сложную медико-юридическую природу. В компетенцию судебно-медицинского эксперта входит оценка характера травм на предмет отнесения их к опасным для жизни патологиям. Правоприменительные органы должны дать правовую оценку действиям (бездействию) виновного, направленным на причинение вреда, опасного для жизни. При этом, если применительно к оконченному преступлению приоритетное значение имеют данные исследования в области судебной

медицины, то при покушении приоритет необходимо отдавать уголовно-правовой характеристике деяния. Второй признак вреда здоровью средней тяжести - отсутствие последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, сформулирован как негативный, что порождает проблему соотношения негативных и позитивных признаков в рамках одного вида вреда здоровью. Третий признак вреда здоровью средней тяжести - длительное расстройство здоровья устанавливается по результатам судебно-медицинской экспертизы. Четвертым признаком, описывающим вред здоровью средней тяжести, является стойкая потеря общей трудоспособности менее чем на 1/3. Степень потери общей трудоспособности устанавливается на основании таблицы процентов потери трудоспособности.

Причинная связь при умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью может быть необходимой устойчивой, необходимой неустойчивой или случайной. О наличии причинной связи между действием (бездействием) человека и наступившими последствиями можно говорить во всех случаях, когда это действие (бездействие) являлось необходимым предшествующим условием преступного результата. Существование особых свойств организма пострадавшего, вмешательство в ход событий сил природы, деятельности третьих лиц или самого пострадавшего не препятствуют установлению причинной связи, если обстоятельства дела позволяют говорить, что деяние было необходимым предшествующим условием наступления вреда здоровью пострадавшего. Само по себе наличие причинной связи между действиями (бездействием) причинителя вреда не является основанием уголовной ответственности, решение вопроса об уголовной ответственности зависит от установления в его действиях вины.

Субъектом умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью является физическое вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. Признаки общего субъекта противоправного деяния подробно разработаны в научной и учебной литературе и в большинстве ситуаций не вызывают проблем на практике. Значительные трудности испытывают теория и практика при установлении субъективной стороны умышленного причинения

средней тяжести вреда здоровью. Рассматриваемое противоправное уголовно-наказуемое деяние может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

В главе 2 рассмотрены актуальные проблемы квалификации умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести в состоянии аффекта и по неосторожности, состоит из двух параграфов. В большинстве ситуаций вред здоровью человека причиняется с прямым неконкретизированным (неопределенным) умыслом. В соответствии с положениями концепции неконкретизированного (неопределенного) умысла лицо признается виновным за тот вред здоровью, который в действительности произошел от его действий, при условии, что наступившие последствия охватывались умыслом виновного.

Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых при задержании лица, совершившего преступление (ст. 114 УК). В ч. 1 ст. 114 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за причинение вреда здоровью при экзцессе обороны, а в ч. 2 - при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. От описанного в ч. 1 и 2 ст. 108 УК РФ данное противоправное уголовно-наказуемое деяние отличается объектом (им может быть здоровье, а не жизнь) и характером наступивших последствий (при экзцессе обороны таковым является причинение тяжкого вреда, а по ч. 2 - причинение тяжкого или средней тяжести вреда). Следовательно, заглавие статьи не полностью соответствует ее содержанию. В действительности причинение вреда средней тяжести при превышении пределов необходимой обороны уголовно ненаказуемо, а уголовная ответственность за это наступает лишь в случае превышения мер по задержанию.

Поддержано изменение заглавие ст. 114 УК РФ с действующего на следующий: «Статья 114. Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны; причинение тяжкого или средней

тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление».

Субъективную сторону причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, составляет только умысел, что следует из текста ч. 1 и 2. Виды умысла - прямой или косвенный. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности уголовной ответственности не влечет. Если тяжкий вред, причиненный при превышении пределов необходимой обороны, повлек за собой по неосторожности смертельный исход посягающего или задерживаемого, содеянное надлежит квалифицировать только по ст. 114 УК РФ, так как неосторожное причинение смерти при превышении мер уголовной ответственности не влечет. Деяния, указанные в ч. 1 и 2 ст. 114 УК РФ относятся к категории противоправных деяний небольшой тяжести. Ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ) имеет место только в случаях, когда оно вызывает кратковременное расстройство здоровья пострадавшего или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Под кратковременным расстройством здоровья следует понимать временную утрату трудоспособности продолжительностью свыше трех недель (21 день). Под незначительнойстройкой утратой трудоспособности следует понимать стойкую утрату общей трудоспособности, равную 5%. Наказывается причинение такого вреда штрафом, либо обязательными работами, либо исправительными работами, либо арестом. Ответственность за это преступление установлена с шестнадцатилетнего возраста. Преступление отнесено к уголовно-наказуемого деяниям небольшой тяжести, возбуждается оно не иначе как по жалобе потерпевшего, а в случае примирения его с обвиняемым дело подлежит прекращению.

Практическая часть выпускной квалификационной работы включает процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию соответствующего уголовного дела.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.