

САРАТОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ

Цена отдельных номеровъ въ kiosкахъ и у разносчиковъ 3 копейки.

№ 233

Пятница, 25-го октября 1913 года.

Телефонъ редакціи и конторы № 1—96.

Подписная цѣна:

Для городскихъ подписчиковъ.		Для иногороднихъ подписчиковъ.	
На 12 м. 6 р. — к.	На 6 м. 3 р. 50 к.	На 12 м. 7 р. — к.	На 6 м. 4 р. — к.
> 11 > 5 > 75 >	> 5 > 3 > 50 >	> 11 > 6 > 50 >	> 5 > 3 > 50 >
> 10 > 5 > 50 >	> 4 > 3 > 50 >	> 10 > 6 > — >	> 4 > 3 > — >
> 9 > 5 > — >	> 3 > 2 > 50 >	> 9 > 5 > 50 >	> 3 > 2 > 50 >
> 8 > 4 > 50 >	> 2 > 1 > 50 >	> 8 > 4 > — >	> 2 > 1 > — >
> 7 > 4 > — >	> 1 > — > 75 >	> 7 > 4 > 50 >	> 1 > 1 > — >

Реданія открыта для личныхъ объясненій ежедневно (кроме праздн. дней) отъ 12 до 2 ч. д. Врученія доставленныя въ редакцію, должны быть написаны четко на одной стороне листа и снабжены подписью и адресомъ автора (исключительно для редакціи). Неодобренныя въ печать мѣлкія рукописи не возвращаются. Адресъ конторы и редакціи: Саратовъ, Нѣмецкая ул., д. Онезгоръ.

ВѢСТНИКЪ

Художественный театр.
Уг. Вольской и Нѣмецкой. 7393.

Бандиты подземнаго города.

25-го и 26-го октября. Последняя новость. Сильная драма. Захватывающіе моменты. Въ 3-хъ частяхъ: ОТДѢЛЕНІЕ 4-е. Видовая; Въ странѣ восходящаго солнца. Комическая; Покоснъ свѣтскій человекъ.

Въ этомъ номерѣ 4 страницы.

Городской театр.
Дирекція П. Струйского.

Въ горахъ Кавказа.

Театръ оцики.

1) Лакмэ. 2) Сельская честь.

Общедоступный театр.

Ассамблея.

„Зеркало Жизни“

Углекопы.

Максъ Линдеръ виртуозъ.

„Рояль-ВЮ“

Саратовское отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка

Новыхъ дачныхъ участковъ

Саратовская Городская Управа

Лечебница

Д-ра медицины Л. Г. и д-ра Ф. Г. Гутманъ

Д-ра В. Н. Старченко

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

Д-ра Г. В. Ужанскій

КИНО-ТЕАТРЪ „МУРАВА“

Открыты

Н. В. Агафоновъ

Въ большомъ выборѣ получены послѣднія новости сезона и мѣховой товаръ.

Восточное общество

Центральная ЗУБНАЯ лечебница

у чр. В. И. МАХОВЕРЪ

Докторъ П. С. Уникель

Докторъ П. Ю. ШЕРЕНСЪ

Докторъ Г. Э. ГРАНБЕРГЪ

Докторъ С. П. СЕРДОВЪ

Докторъ В. П. СЕРДОВЪ

Докторъ Е. С. МУРАШЕВА

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Докторъ Д-ра Г. В. Ужанскій

Программа 25-го, 26-го и 27-го октября 1913 года.

По желанію публики второй „ВЕЧЕРЪ СМѢХА“.

Самолетъ

Саратовскій отдѣлъ Императорскаго Об-ва правильной охоты.

Зубная Л. Я. Ланде

Н. А. РИТОВА

Миссюр.

Зубной врачъ Р. А. Магидсонъ

Салонъ

А. И. Анненбергъ-Ритова

Курсы пѣнія

Бракоразднныя дѣла, метрики

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Д-ръ Кнотте

Саратовъ, 25-го октября.

Слухи о томъ, что октябристы намѣреваются окончательно перейти въ оппозицію и выѣхать съ другими прогрессивными группами на работу въ направиеніи осуществленія того манифеста, который они поставили на своемъ знамени—возникъ довольно давно.

Выступленіе А. И. Гучкова на съѣздѣ городскихъ дѣятелей въ Кіевѣ явилось подтвержденіемъ этихъ слуховъ, но вскорѣ загмѣ циркуляръ, вышедшій отъ московскихъ октябристовъ за подписью товарища председателя центрального комитета проф. Линдемана, какъ бы опровергалъ эти слухи, ибо въ циркулярѣ не высказывалось сожалѣній о томъ, что реформы въ духѣ манифеста 17 октября подвигаются туго—зато очень много оказалось безоглядыхъ опасеній предъ революціей, которая все еще чудится г. Линдеману. Все это заставляетъ съ большою осторожностью относиться къ слухамъ объ оппозиціонныхъ выступленияхъ октябристовъ, ибо при помощи двухъ указанныхъ фактовъ естественнымъ могло быть предположеніе: не являются ли «новые пѣсни» г. Гучкова дѣломъ, предпринимаемымъ имъ на свой личный страхъ.

Новое сообщеніе о собраніи московскихъ октябристовъ, состоявшемся 20 октября—говоритъ, однако, за то, что въ октябристскомъ лагерѣ болѣе, чѣмъ проф. Линдеманъ и, наоборотъ, г. Гучковъ имѣетъ не только сочувствующихъ, но средъ октябристовъ есть много настроенныхъ и оппозиціонныхъ его. Во всемъ собраніи московскихъ октябристовъ нашлась лишь одна г. Шубинскій, который одобрялъ совмѣстныя выступления октябристовъ съ болѣе правыми группами—другія же вслѣдъ за г. Гучковымъ признали, что о блокированіи съ этими группами въ будущемъ не должно быть и рѣчи. За то собраніе сочувственно высказалось за предположеніе о составленіи въ Думѣ большинства чисто прогрессивнаго и о блокѣ октябристовъ въ этихъ дѣлахъ съ прогрессивистами и к—депутатами.

Этотъ сдвигъ октябристовъ, разочарованіе ихъ въ той тактикѣ, которой они держались, любознательно въ духѣ отношеній. Оно интресно, прежде всего, въ чисто принципиальномъ смыслѣ, ибо показываетъ, что современнымъ поколѣніемъ начинаютъ быть недовольны даже такіе узыренныя и диалогамъ-ренные люди, какъ октябристы. Важенъ этотъ фактъ, особенно если предположенія московскихъ октябристовъ получаютъ осуществленіе, и въ практическомъ отношеніи. Въ числѣ законопроектовъ, которыми въ недалекомъ будущемъ придется заняться Государственной Думѣ, имѣется законопроектъ о печати, содержаніе котораго и общій характеръ достаточно известны. И вотъ, если въ Думѣ дѣйствительно образуется прогрессивное большинство, то можно надѣяться, что, по крайней мѣрѣ, печать избавится отъ тѣхъ мѣроприятийъ, какія готовитъ ей предполагаемый законъ.

Вопросъ о борьбѣ съ чумой. Харламовъ, поддерживая вопросъ министра внутреннихъ дѣлъ и военному о мѣрахъ борьбы съ чумой въ Донской области, указываетъ, что ввиду неудовлетворительной постановки медицинской помощи въ области, также ввиду вѣдомственныхъ трений между противочумной комиссіей и главнымъ военнымъ санитарнымъ инспекторомъ, существуетъ опасеніе, что чума въ области не будетъ въ этомъ году послѣдней.

Вопросъ принимаетъ. Затѣмъ признается желательнымъ законодательное предположеніе о перенесеніи дворянскихъ и крестьянскихъ учреждений и статистическаго комитета въ Донской обл. въ вѣдѣніе министерства внутр. дѣлъ.

Председатель Роданко предлагаетъ заслушать Высочайшую телеграмму, полученную въ отвѣтъ на присланное имъ отъ имени Думы поздравленіе по случаю годовщины восшествія на престолъ Его Величества.

«Петербургъ». Председателю Государственной Думы. Благодаря Государственную Думу за присланное поздравленіе. «Николай».

Председатель возглаголетъ Государю Императору «Ура».

Въ отвѣтъ раздается многократное «Ура» членовъ Думы.

По признанію желательнымъ законодательному предположенію о перенесеніи дворянскихъ и крестьянскихъ учреждений и статистическаго комитета въ Донской области въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, начальнику главного штаба заявляетъ, что совѣтъ министровъ призналъ это законодательное предположеніе неприемлемымъ.

По вопросу желательности законодательнаго предположенія объ учрежденіи окружнаго суда въ Питтбургъ, Шубинскій отъ имени октябристовъ проситъ снять это предположеніе съ очереди, ибо министерствомъ юстиціи разработаны соответствующій законопроектъ, но рассматриванъ

«Кіевлянинъ» о дѣлѣ Бейлиса. Правый «Кіевлянинъ» продолжаетъ отстаивать занятую имъ въ дѣлѣ Бейлиса позицію.

На этотъ разъ газета ставитъ вопросъ о «религіозно-научномъ диспутѣ».

Мы—говоритъ газета—считали и считаемъ, что судъ—не мѣсто для рѣшенія такихъ вопросовъ. Судъ имѣетъ строго ограниченную сферу дѣйствій; судъ предоставляетъ право и долгъ рѣшить, совершилъ ли данный человекъ данное преступленіе.

Требовать же отъ того, чтобы онъ установилъ, совершилъ ли онъ или нѣтъ дѣла, лично въ теченіе процесса, тѣмъ чуждѣе, и притомъ судъ въ этихъ дѣлахъ имѣетъ дѣло народъ—это значитъ навязывать суду задачу, для которой онъ не призванъ.

Судъ призванъ судить отдѣльныхъ людей, а не народъ, и потому и рѣшенія суда по этимъ вопросамъ, являющіяся выходящими изъ

Обзоръ печати.

«Кіевлянинъ» о дѣлѣ Бейлиса.

Правый «Кіевлянинъ» продолжаетъ отстаивать занятую имъ въ дѣлѣ Бейлиса позицію.

На этотъ разъ газета ставитъ вопросъ о «религіозно-научномъ диспутѣ».

Мы—говоритъ газета—считали и считаемъ, что судъ—не мѣсто для рѣшенія такихъ вопросовъ. Судъ имѣетъ строго ограниченную сферу дѣйствій; судъ предоставляетъ право и долгъ рѣшить, совершилъ ли данный человекъ данное преступленіе.

Требовать же отъ того, чтобы онъ установилъ, совершилъ ли онъ или нѣтъ дѣла, лично въ теченіе процесса, тѣмъ чуждѣе, и притомъ судъ въ этихъ дѣлахъ имѣетъ дѣло народъ—это значитъ навязывать суду задачу, для которой онъ не призванъ.

Судъ призванъ судить отдѣльныхъ людей, а не народъ, и потому и рѣшенія суда по этимъ вопросамъ, являющіяся выходящими изъ

Обзоръ печати.

«Кіевлянинъ» о дѣлѣ Бейлиса.

Правый «Кіевлянинъ» продолжаетъ отстаивать занятую имъ въ дѣлѣ Бейлиса позицію.

На этотъ разъ газета ставитъ вопросъ о «религіозно-научномъ диспутѣ».

Мы—говоритъ газета—считали и считаемъ, что судъ—не мѣсто для рѣшенія такихъ вопросовъ. Судъ имѣетъ строго ограниченную сферу дѣйствій; судъ предоставляетъ право и долгъ рѣшить, совершилъ ли данный человекъ данное преступленіе.

Требовать же отъ того, чтобы онъ установилъ, совершилъ ли онъ или нѣтъ дѣла, лично въ теченіе процесса, тѣмъ чуждѣе, и притомъ судъ въ этихъ дѣлахъ имѣетъ дѣло народъ—это значитъ навязывать суду задачу, для которой онъ не призванъ.

Судъ призванъ судить отдѣльныхъ людей, а не народъ, и потому и рѣшенія суда по этимъ вопросамъ, являющіяся выходящими изъ

Обзоръ печати.

«Кіевлянинъ» о дѣлѣ Бейлиса.

Правый «Кіевлянинъ» продолжаетъ отстаивать занятую имъ въ дѣлѣ Бейлиса позицію.

На этотъ разъ газета ставитъ вопросъ о «религіозно-научномъ диспутѣ».

Мы—говоритъ газета—считали и считаемъ, что судъ—не мѣсто для рѣшенія такихъ вопросовъ. Судъ имѣетъ строго ограниченную сферу дѣйствій; судъ предоставляетъ право и долгъ рѣшить, совершилъ ли данный человекъ данное преступленіе.

Требовать же отъ того, чтобы онъ установилъ, совершилъ ли онъ или нѣтъ дѣла, лично въ теченіе процесса, тѣмъ чуждѣе, и притомъ судъ въ этихъ дѣлахъ имѣетъ дѣло народъ—это значитъ навязывать суду задачу, для которой онъ не призванъ.

Судъ призванъ судить отдѣльныхъ людей, а не народъ, и потому и рѣшенія суда по этимъ вопросамъ, являющіяся выходящими изъ

