

Государственный Советъ

(Засѣданіе 25 января).

Законопроектъ о всеобщемъ обученіи.

Предсѣдательствуетъ Ахимовъ. Приняты пять мелкихъ законопроектовъ въ редакціи Думы и передавъ въ комиссию законодательныхъ предположеній законопроектъ обѣ установлений ограничительныхъ мѣръ по ехѣтъ на себя, Советъ приступилъ къ обсужденію доклада особой комиссіи по законопроекту о введеніи всеобщаго начальнаго обучения.

Докладчикъ Шварцъ, поддерживалъ мнѣніе большинства комиссіи, въ существѣ согласнаго съ Думой, не желающаго увеличить въ теченіе десяти лѣтъ кредитъ на нужды начального образования не на десять, а на двѣтъ миллиона рублей въ годъ, указывая, что проектъ родился подъ несчастливой звѣздой, дважды уже рассматривался въ себѣ комиссіи и вновь вызвалъ рядъ особыхъ мнѣній. Взвѣждаемая имъ недовѣрчивость и подозрительность объясняется, вѣроятно, погрѣшностью въ расчётахъ первоначальной конструкціи и некоторой недоговоренностью въ преніяхъ въ Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ въ маѣ. Сомнѣнія были взвѣждены самимъ характеромъ финансирования всего предпріятія и не столько фиксацией крупныхъ ассигнований на цѣлый рядъ лѣтъ, сколько системой періодическихъ прибавокъ къ жалованью учителямъ и взаимнымъ отношеніемъ между школами министерства и церковно-приходскими. Докладчикъ доказываетъ, что мнѣніе большинства отнюдь не затрагиваетъ интересы церковно-приходскихъ школъ, тѣльше, что положеніе тѣхъ и другихъ совершенно различно. Отговаривая мнѣніе большинства, докладчикъ указываетъ, что меньшинство комиссіи очевидно впадаетъ, что, устранивъ изъ законопроекта упоминаніе о церковно-приходскихъ школахъ, трудно будетъ добиться ассигнованія не сильныхъ увеличеній кредитовъ на эти школы.

Мнѣніе меньшинства поддерживаетъ Зѣрновъ, возводящій противъ фиксации кредитовъ и доказывающій, что церковно-приходскіе школы нельзя игнорировать при составленіи школьнай сѣти. Отказъ въ ассигнованіи синоду на эти школы поведетъ къ разстройству уже наложенного дѣла всеобщаго начального обучения. Если, предположить, Зѣрновъ, фиксация нужна министру народнаго просвѣщенія, если безъ неї нельзя обойтись при планомъ введеніи всеобщаго обучения, тѣ-же основанія позволяютъ установить ее и для церковно-приходскихъ школъ. Проектъ большинства создаетъ льготы для министерства. Ораторъ удивляется, почему церковно-приходскіе школы наложили на себя неніе большинства комиссіи.

Послѣ перерыва графъ Уваровъ, также подписавшій особымъ мнѣніе меньшинства, выясняетъ значение и необходимости церковно-приходскихъ школъ для общества, который всегда въ большинствѣ случаевъ относился къ нимъ благожелательно. Свой довѣдь ораторъ подчеркнулъ ссылками на постановленія различныхъ семестровъ, какъ курское, смоленское, тверское, въ началѣ девяностыхъ годовъ высказывавшихъ за поддержку церковно-приходскихъ школъ и приходившихъ имъ на помощь денежными субсидіями, даже передававшихъ свои школы духовному вѣдомству.

Предсѣдатель совета министровъ въ общирной рѣчи устанавливаетъ прежде всего, что Совѣтъ долженъ высказаться, допускать или не допускать фиксацию кредитовъ. Бѣзъ предварительного решения этого вопроса излишни и соображенія докладника, и довѣдь меньшинства. Мысль о временной фиксации ассигнованій изложена Шиповскимъ въ особымъ мнѣніи, въ постулатѣ статьи секретаря Кековцевъ останавливается, главный образецъ, на этомъ мнѣніи. Съ академической точки зорѣя взгляды Шипова правильны. Закрытие расхода на цѣлый рядъ лѣтъ дѣйствительно не вождется съ правильными государственными хозяйственными. Но въ этомъ взгляде есть извѣстный бюджетный ригоризмъ, и жизнь заставляетъ постоянно дѣлать отъ него отступленія. При каждомъ составленіи годичной сметы допускается фиксация; мало того: болѣе длительную фиксацию допустили законодательные учрежденія при ассигнованіи кредитовъ на постройку амурской железнодорожной линии или на укладку второй колеи сибирской. Поэтому и въ данномъ вопросѣ, высказываясь за фиксацию, министръ финансовъ не становится въ противорѣчіе съ самимъ себѣ. Въ самой прерѣдѣ настоящего дѣла есть такія особенности, которыхъ не будитъ и въ данномъ случаѣ допустить изъятіе. Нѣть болѣе святой нужды, какъ потребность въ начальномъ образованіи; вѣтъ въ государственной жизни другого вопроса, въ которому интересы бюджетныхъ дѣлъ должны быть подчинены интересамъ самой природы дѣла. Если мы хотимъ имѣть хорошую школу,—а она необходима расчитывающую широкий прегрессъ государству,—надо дать этой школѣ средства. Россіи нужна такая школа, въ которой наслѣдіе готовилось бы къ правильному организованному труду и воспитывалось бы въ духѣ Христовой, преданности родинѣ и Царю. Фиксация кредитовъ на такую школу не подорвѣтъ бюджетнаго равновѣсія. Изъ отношенія къ бюджету на 1912 годъ кредитъ на начальное обученіе составляетъ всего 33 сотыхъ процента. Бюджетъ ежегодно увеличивается на 100 миллионовъ. Черезъ десять лѣтъ онъ будетъ равенъ почти четыремъ миллиардамъ. Народное образование и школы должны быть установлены для школъ министерскихъ. Правительство открыто заявляло всегда, что включенные въ школьнай сѣти, они должны подчиняться тѣмъ же условиямъ, какія будутъ установлены для школъ министерскихъ. Правительство никогда не стояло за ихъ подчиненіе министерству на родине просвѣщенія. Дѣйствительно, правительство опасалось теперь же зафиксировать деньги духовному вѣдомству, но опасалось этого, лишь боясь одновременно осуществлять два дероги и однородныхъ предпріятія. Ось мнѣніе правительства статъ-секретарь Кековцевъ заявляетъ, что правительство поддерживаетъ взгляды Думы, финансовой особой комиссіи Совѣта, что кредиты на нужды начального образования могутъ и должны быть зафиксированы. Если Совѣтъ решитъ распространить фиксацию на обѣ вѣдомства, то и это мнѣніе вполнѣ раздѣляется правительствомъ.

Обѣръ-прокуроръ выясняетъ необходимость фиксации кредитовъ на церковно-приходскіе школы, доказывая ихъ выдающееся влияние въ дѣлѣ народнаго воспитанія.

Продолженіе иренѣ завтра. Во время иренѣ въ ложѣ министровъ находился по-чти весь кабинетъ въ полномъ составѣ.

Государственная Дума.

(Засѣданіе 25 января).

Исполненіе расписи 19 18 г.

Коваленко 1-й останавливается на существѣ отчета государственного контроля и компетенціи законодательныхъ учрежденій по разсмотрѣнію этого отчета, приходитъ къ признанію необходимости пересмотра въ ближайшее время сметныхъ и кассовыхъ правилъ, скорѣйшаго окончанія работъ по выработкѣ ревизионнаго устава, реорганизаціи контрольнаго вѣдомства и установлениія такого положенія, при которомъ помѣщаемые въ отчетахъ контроля сѣдѣнія служили бы дѣйствительными материалами для установлениія незакономѣрности дѣйствій органовъ правительственної власти, распоряжающихся кредитами.

Дюблинскій доказываетъ, что расходы на государственное бюджета производятся въ большинствѣ случаевъ несоответствіемъ народныхъ нуждъ и нерѣдко приводятъ вредъ таковымъ. Въ отчетѣ обѣ расходованій десятилетнія фунда почти передъ каждой статьей можно найти заічаніе комиссіи о неправильности произведенаго расхода; особенно бросается въ глаза неправильное расходованіе условныхъ кредитовъ, причемъ комиссія насчитала таковыхъ на 2 миллиона рублей и предлагаетъ возбудить вовсю виновности отдельныхъ лицъ и возвращеніи израсходованныхъ суммъ въ казну. То-же самое надо сказать и относительно специальныхъ капиталовъ. Въ заключеніе Дюблинскій приходитъ къ выводу, что отчетъ комиссіи даетъ печальную картину расходованія народныхъ средствъ. Въ свое время трудовая группа была права, предлагая Думѣ не утверждать бюджета 1908 г., ибо народные деньги тратятся неправильно, а страна испытываетъ нужду; сїя дорога каждая копейка. Дума должна высказать свое недовѣріе при разсмотрѣніи отчета и заставить правительство возможно бережливѣе относиться къ народнымъ средствамъ.

Томиловъ сть именемъ трудовой группы дѣлаетъ заявленіе, въ которому указываетъ, что данными, представленными правительствомъ по исполненію расписи, свидѣтельствуютъ о полной неу碌ности финансового управлія, его безхозяйственности и несоответствіемъ народныхъ нуждъ; они подтверждаютъ основанія, по которымъ трудовая группа всегда голосовала противъ бюджета. Трудовая группа заявляетъ, что рассматриваемый докладъ комиссіи доказываетъ полную неспособность и нежеланіе третьей Думы выполнить долгъ передъ страной, возложеній на нее правильнѣй разсмотрѣніемъ, утвержденіемъ и контролемъ надъ собираниемъ и расходованіемъ народныхъ средствъ.

Фаворскій указываетъ, что при существующихъ порядкахъ, коренящихся въ сибирской строѣ нашихъ вѣдомственныхъ учрежденій и ихъ составѣ, фактическая отчетность лежитъ подъ такимъ густымъ слоемъ административныхъ предрасудковъ, что сажи вѣдомства не имѣютъ возможности осуществить сблизаніи, противъ которыхъ принципиально не спорятъ. Ораторъ подвергаетъ подробной критикѣ постановку хозяйства въ интенданскомъ вѣдомствѣ и высказываетъ рядъ пожеланій, направленныхъ къ улучшенію этого хозяйства. Въ заключеніе ораторъ указываетъ, что всякое замачивание въ дѣлѣ отчетности несомнѣнно вредитъ авторитету правительства.

Слѣдующее засѣданіе вечеромъ.

Запросъ о Толмачевѣ.

Въ вечернемъ засѣданіи предсѣдательствуетъ Родзянко. Обсуждаются разъясненія министра внутреннихъ дѣлъ по запросу о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ одесского временнаго генералъ-губернатора, воспретившаго четыремъ профессорамъ новороссійскаго университета исполненіе части ихъ служебныхъ обязанностей.

Шипіленко истигнувшись формулою, выражающей сожалѣніе, что объединенное правительство не предвидѣло въ порядокъ надзора признаннымъ иль незакономѣрнымъ дѣйствіемъ временнаго одесского генералъ-губернатора Толмачева, отстранившаго одесскихъ профессоровъ отъ исполненія части ихъ служебныхъ обязанностей.

Никольскій доказываетъ, что разъдѣстія генерала Толмачева были признаны министерствомъ незакономѣрными, то сюда обявлено было искать пути для отысканія незакономѣрнаго акта.

Герасимовъ усматриваетъ своеобразное бездѣйствіе власти со стороны министра внутреннихъ дѣлъ, который счѣлъ обѣправъ не востановить нарушенныхъ правъ частныхъ лицъ и силы закона въ полномъ объемѣ.

Новицкій 2-й вновь раздѣляетъ соображенія товарища министра и напоминаетъ, что права временнаго губернатора, назначаемаго въ экстраординарное революціонное время, не могутъ быть нарушены властью министерства внутреннихъ дѣлъ.

Балашовка. Принимается формула сближистовъ.

Дума переходитъ къ обсужденію разъясненій правительства по запросу министру внутреннихъ дѣлъ по поводу незакономѣрныхъ распоряженій одесского градоначальника Толмачева при производствѣ въ 1909 г. въ Одессѣ выборовъ въ Государственную Думу.

Пилиленко предлагаетъ отъ имени фракціи 17 октября слѣдующую формулу:

«Принимая во вниманіе, что при производствѣ выборовъ въ Государственную Думу въ Одесѣ градоначальникъ Толмачевъ былъ допущенъ цѣлымъ рядомъ незакономѣрныхъ дѣйствій, нарушившихъ свободу выборовъ, и незакономѣрность этихъ дѣйствій признана объясненіемъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ, Дума указываетъ на необходимость, чтобы центральная власть принимала свое временное пѣръ къ устраненію незакономѣрныхъ дѣйствій со стороны агентовъ юстиціи властей, нарушающихъ правильное законное течение выборовъ въ Думу, и переходить къ очереднымъ дѣламъ».

Никольскій заявляетъ: признаніе товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ не допустилъ пункты запроса, именно обѣрестъ двухъ студентовъ и о распространеніи погромного вѣзванія, отсутствіе незакономѣрности дѣлаетъ неудовѣрительными всѣ его разъясненія въ этомъ отношеніи.

Герасимовъ заявляетъ, что одесскій градоначальникъ не забылся предстѣніемъ възвѣнія одесскихъ избирателей, что

не принять свое время и въ, чтобы про-
виласіїн, призываючи къ насыщенному възде-
жанію съ выборовъ, не расхищались от-
крыто на улицахъ и чтобы такимъ обра-
зовъ еврейское населеніе Одессы не было
терроризовано, каде усматриваются незако-
нністівъ дѣяній Толиачева. Оратерь ду-
маєть, что французская оккабристовъ предуспи-
тавлять не только признанный товарищемъ
министра внутреннихъ дѣлъ фактъ нару-
шения Толиачевымъ свободы производства
выборовъ въ смыслѣ недопущенія предвы-
борной агитации, но и фактъ недопущенія
Толиачевымъ свободы производства этихъ
выборовъ. Такожа такимъ образомъ формулу
оккабристовъ, каде будуть сту формулу
поддерживать (рукопискія съѣза).

Тимошкинъ находитъ, что добестный
генералъ Толиачевъ обвиняется въ вымѣни,
что, види всій несправедливости, творимы
въ Одессѣ со стороны еврейского населенія, онъ
хотѣлъ проявить справедливость и остановить
захищихъ евреевъ. Работа его оказалась
плодотворной. Въ третьей Думѣ вѣсто не-
кояного Пергамента сидѣть въ рядахъ на-
ционалистовъ баронъ Рено. Но иной Ти-
мошкина, въ вымѣни сводить съ Толиачевымъ
личные счеты. Оратерь заявляетъ, что буде-
тъ голосовать противъ формулы оккабри-
стовъ.

Французская оккабристовъ признается.

Запросъ по дѣлу Овчаренъ.

На очередь разъясненія правительства въ
запросу о незаконнѣыхъ дѣйствіяхъ ад-
министраціи варшавской крѣпости.

Товарищъ министра внутреннихъ
дѣлъ Золотаревъ заявляетъ: въ Венесѣ
указывается, что Софья Овчаренъ содержа-
лась въ крѣпости по обвиненію въ поку-
шении на убийство генераль-адъютанта Ска-
лены. Это не точно. Она содержалась не об-
винившись въ покушении на генерала Ска-
лены. Жандармскія власти въѣли не только
право, но обязанность продолжать разыски-
вать въ покушении на убийство Скалены.
Жандармскія власти, конечно, направили всѣ
усилія для раскрытия дѣйствительныхъ ви-
новныхъ въ покушении. Были перехвачены
письма Овчаренъ изъ крѣпости, обращенные
къ соучастникамъ и другимъ лицамъ, сви-
дѣтельствовавшимъ, что она принадлежала
къ польской соціал-демократической партіи; также
перехвачено письмо къ присяжному поль-
скому Патеку. Обвиненіе въ властіи
сводится къ тому, что подъ видомъ при-
ближенія польскому Патеку въѣхѣ чинъ
охраны отдѣленія и былъ принятъ Овчаренъ
въ роли защищика. Она ему созна-
лась во всмѣ. Затѣмъ административная
власть воспользовалась этимъ материаломъ, и
участъ Овчаренъ была рѣшена.

Съ такимъ пострѣніемъ запрося товарищъ
министра не можетъ вполнѣ согласиться. То-
варищъ министра удостовѣряется, что Овчаренъ
не могла считать явившееся лицо защищиковъ.
Она съ ходатайствомъ о назначеніи
защитника ни къ кому не обращалась, а
тайно сносилась съ Патекомъ. Отвѣтствен-
сти должностныхъ лицъ не настоящему дѣ-
лу товарищъ министра не усматриваетъ (ру-
копискія справа, шкавъ съѣза).

Обсужденіе разъясненій правительства
отлагается до сѣдующей среды.

Дума иерогодить въ высушанію разъ-
ясненій правительства по вопросу объ из-
даніи пріамурскій, прокутскій и туркес-
танскій генераль-губернаторами правилъ
рыболовства съ нарушениемъ предѣловъ ихъ
подчиненій.

Товарищъ главноупраздняющаго въ-
млеустройство графъ Игнатьевъ
признаетъ, что въ дѣйствующемъ законода-
тельствѣ нѣть юридического титула для
обязательныхъ постановленій, изданныхъ
генераль-губернаторами, но послѣдніе стоя-
ли передъ необходимостию такъ или иначе
урегулировать порядокъ использования рыб-
ныхъ богатствъ. Власть находилась въ по-
ложеніи необходимой обороны, въ положеніи
крайнихъ обстоятельствъ. Отступлениіе отъ
нормального порядка прекратится, когда буде-
тъ принять общій уставъ рыболовства,
находящійся на разсмотрѣніи законодатель-
ныхъ учрежденій. Съ своей стороны вѣдом-
ство прикало всевозможныя мѣры и спа-
дило особыя экспедиціи въ районы Вайкана,
Арала и Енисея для подготовки необходимыхъ
материаловъ. Нѣкоторые законопроекты
уже внесены въ Думу, нѣкоторые будутъ
внесены въ скончъ времени.

Обсужденіе разъясненій правительства от-
ложено.

Запросъ о воспрещеніи печатать

статью о Распутинѣ.

Оглашается спішний запрося оккабри-
стовъ министру внутреннихъ дѣлъ по пове-
ду требованія представителей администра-
ціи, обращенного къ редакціямъ газетъ, из-
дающихихъ въ Петербургѣ и Москвѣ, ничего
не печатать о Григоріи Распутинѣ, при-
чёмъ неисполненіе этого требованія приво-
дитъ къ последствію конфискацію газетъ и при-
вличеніе редакторовъ къ суду.

Гучковъ отмѣчає, что запрося по сво-
ей сущности чрезвычайно кресть: адми-
ністрація запретила писать о тѣмъ, о чёмъ
говорить уже нѣсколько недѣль вся Россія,
съ тревожной сідѣи за себѣтіемъ. Незако-
нністівъ въ данномъ случаѣ на лицо. Фак-
тическая и юридическая стороны дѣла на-
столько бесспорны, что не требуется никакой
предварительной комиссіонной работы,
никакого разысканія для обсужденія. Ду-
же можетъ при настоящемъ положеніи об-
судить и решить этотъ вопросъ. Тяжелые
жуткіе дни переживаются Россіей; глубоко
изволнована народная совѣсть. Быть-то
иракиные призраки средневѣковья стали не-
передъ наши (голоса съѣза: «вѣрно, правиль-
но»). Неблагополучно въ нашемъ государ-
ствѣ. Опасность грозитъ нашимъ народнымъ
святымъ, а где же они, охранители этихъ
святынъ алтаря и трона? Почему безмол-
чуєтъ голосъ іерарховъ, почему бездѣ-
ствуєтъ государственная власть? Патріоти-
ческій долгъ независимой прессы и долгъ
совѣсти народнаго представителя възыметъ
свой голосъ и дать исходъ накопившемуся
въ странѣ общественному негодованію. Я
прошу, заканчиваетъ Гучковъ, принять и
спішность, и самъ запрося (рукопискія
въ центрѣ и съѣза).

Львовъ 2-й указываетъ, что Распутинъ
является странной личностью, которая нѣ-
ята изъ вѣдѣнія обыкновенныхъ законовъ
о печати, которая поставлена на пьедесталь
недостатности и недоступности. Запрося
предложилъ, чтобы изъвергнуть эту лич-
ность, какъ обыкновенную житейскую про-
зу. Пусть печати будетъ представлено ес-
тественное право, которое предоставлено вси-
кой печати. Если печать раскроетъ правду,
тѣмъ лучше; если что-нибудь печать
преувеличено, то на это есть судъ. Не за-
тикатъ рѣчь печати, которая одна можетъ
раскрыть правду въ этомъ странномъ тем-
номъ дѣлѣ недостойно великой страны (ру-
копискія въ центрѣ).

Спішность запрося признается большин-
ствомъ всѣхъ противъ одного барона Черка-
сова.

Остальные запросы.

Товарищъ министра внутреннихъ
дѣлъ Золотаревъ даетъ разъясненіе, ит-

вапрѣсть незаконнѣыхъ дѣйствіяхъ на
донецко-юрьевскихъ металлургическихъ заво-
дахъ агентомъ смисловой концернѣ Хорольскаго,
удостовѣряя, что всѣ обстоятельства настѣ-
ящаго дѣла министерству известны. Обсте-
нительства эти послужили основаниемъ къ
пересмотрю судебнаго процесса по отноше-
нію къ лицамъ, которыхъ могли оказаться
неновыми и для основанія для привле-
ченія къ судебной ответственности самого
Хорольскаго, но въ виду оправданія Хороль-
скаго военнымъ судомъ министерство нико-
какихъ репрессивныхъ мѣръ по стечению
къ нему и его непосредственному начальнику
приставу Степанову принимать не счита-
лъ себѣ въ правѣ.

Обсужденіе разъясненій правительства
отлагается на засѣданіе въ среду.

**Замѣняющийъ замѣстника на Кав-
казѣ Никольскій** даетъ разъясненіе по
запросу о незаконнѣыхъ дѣйствіяхъ кав-
казскихъ администраціи властей въ
Шаропанскомъ уѣздѣ. Въспоминаетъ не офи-
циальныи данныхъ фактическую сторону
дѣла, замѣняющей замѣстника констатиру-
етъ, что никакой незаконнѣости въ дѣ-
ствіяхъ какъ высшихъ, такъ и губернскѣй
кавказской власти не только не имѣется, но
наоборотъ дѣствія эти предстрадали кон-
фликту между сельскимъ населеніемъ Ша-
ропанскаго уѣзда и администраціей князя
Аминашвари.

Обсужденіе разъясненій правительства въ
среду.

Торговая хроника.

Саратовскіе рынки

Хлѣбный. Настроение рынка тихое. При-
возы хлѣбовъ за текущую недѣлю были
небольши; никакихъ складокъ не происходи-
тъ; съ линіи желѣзной дороги подвоза
также нѣть. Цѣны на малкія партии бы-
ли: пшеница переродъ отъ 1 руб. 40 до
1 руб. 60 коп. пудъ; русская отъ 1 руб. 40 до
30 до 1 р. 42 к.; пшеница урожая про-
шлаго года до 1 р. 10 к.

— **Маслений и съѣменной.** Настроение ста-
новится оживленіе въ особенности съ
подсолнечными масломъ; требование изъ
уѣздовъ значительно увеличилось; завод-
скіе цѣны на 4 р. 70—75 к. пудъ; въ
розницу торгуя 12—18 к. фунтъ; при-
возы масленичныхъ сѣмянъ прекрати-
лись.

— **Мясной.** Поставка изъ уѣздовъ быта-
го скота значительно сократилась. Общее
настроение съ мясными продуктами ста-
новится крѣпче, цѣны повысились на 40
до 60 к. въ пудъ при олотовой покупкѣ.
Цѣльми тушами мясо среднее продается
до 4 р. пудъ; лучшее до 4 р. 50 к.; одни
задки до 5 р.; грудки 9—11 к. фунтъ; ба-
ринина отъ 3 р. 80 до 4 р. 50 к. пудъ;
свиная лучшая отъ 4 р. 80 коп. до 5
р. 50 к. пудъ; скорока до 6 руб. пудъ;
телятина отъ 3 руб. 50 к. до 6 р. за го-
лову. Въ розницу торгаутъ: мясо 10—14
к. фунтъ, баранина 11—18 к. свинина
12—15 к.

— **Рыбный.** Настроение тихое; требование

въ виду высокихъ цѣнъ скромное; за посльдніе дни прибыли поря-
дочные транспорты сѣмей рыбъ изъ
Новоузенска, глазиномъ образомъ
сазанъ, судакъ, щука и разная бѣль.
Лягушки цѣны существують: сазанъ
крупный до 22 коп., мелкій 15—18 коп.,
судакъ отъ 15 до 25 коп. фунтъ, карась,
окунь и бершъ до 15 коп. бѣль 10—12
коп.

— **Малосоль:** сазанъ и судакъ до 15 к.,
севрюга икринная 16—18 коп. цѣлой
рыбой, вобла 6—8 коп., икра красная до
25 коп. фунтъ, красная рыба—осетръ,
блѣгра и севрюга до 46 коп. кусковая
фунтъ.

— **Птичій.** Битой птицы въ привозѣ
нѣть; въ лавкахъ торгаутъ: гуси до 1
руб. 75 коп., утки до 90 коп., куры до
65 коп. Поросыта до 1 руб. 80 коп. штука.

— **Яичный.** Лавочныи цѣны: известковый
до 28 к., осенний до 32 к., сѣжай носки
35—45 к. десятокъ.

— **Молочный.** Привозы порядочные; цѣ-
ны повысились: молоко до 18 коп., сме-
тача до 60 коп. бадейка; творогъ 6—8
коп. фунтъ, масло чухонское 35—38 к.,
сливочное до 45 к., топленое 36—40 коп.
фунтъ.

— **Кормовой.** Привозы средние; цѣны
безъ измѣненія: скідное до 50 к., луговое
85—87 к. пудъ.

— **Дровиный.** Запасы дровъ большие, въ
особенности на чесакахъ; много дровъ
вывозится крестьянами изъ городскихъ
льсосѣкъ; цѣны нѣсколько покинулись.

— **Рабочій** — въ подномъ застѣт; только
благодаря выпавшему въ большемъ ко-
личествѣ снѣгу много народу потребо-
валось на желѣзную дорогу и трамвай.

ПЕТРОВСКЪ (отъ нашего корресп.).
Общее состояніе рынка тихое. Привозъ
альбосъ самый незначительный. Цѣны на
крестьянскіе хлѣбы за пудъ: рожь 94—97
к., овесъ 65—90 к., пшено 1 р. 10—15 к.,
горохъ 1 р.—1 р. 10 к., виктория 1 р. 40
к., просо 88—92 к., гречка 80—85 к., пш-
еницы, чечевицы и льняного сѣмени въ
привозѣ нѣть; сѣмена подсолнечныи:
масличная 1 р. 10 к.—35 к., гравийная
1 р. 15—30 к., межевомокъ 1 р. 25 к. Сѣ-
длано: рожь 94—100 к., новая, сбѣрная 80
к., пшеница натурой 126 зол., 1 р. 26 к.

Мука крупчатка за мѣшокъ 14 р., 2-ые
сорть 11 р. 75 к.—9 р. 50 к., 3 сортъ 9 р.
4 сортъ 7 р. 50 к. Мука ржаная за пудъ:
сѣянка 1 р. 55 к., размольная 1 р. 15 к.,
легкая 80 к., отруби 70 к., пыль 50 к.

Мяса въ привозѣ почти нѣть. Цѣны:
мясо говяжье 8 р. 60 к.—4 р. 80 к., въ
розницу 11—15 к. фунтъ, баранина 8 р.
50 к.—4 р. 50 к.

Рыбы запасы небольши. Цѣны: соле-
ная осетрина 30 к., вобла: пыжая, мало-
просольная и колодка 9 к. фунтъ, са-
занъ и судакъ малопросольные 12 к.,
свѣжая рыба: лещъ 15—18 к., раз-
ные 7—8 к. за фунтъ. Рыбъ торгаутъ
тихо и на бойкую торговлю не надѣютъ-
ся, такъ какъ дереценскіи жители
въ нынѣшній голодный годъ, какъ образ-
но говорятъ крестьяне: «не до жиру, а
быть-бы живу».

МОСКВА, Мясная биржа. Крупный ро-
гатый скотъ. Быки за голову 52 р.—195
р., на вѣсъ съ гольемъ и саломъ за пудъ
5 р. 80 к.—6 р. 50 к., бѣзъ голья 150 к. Сало при-
выходѣ въ 2 п. съ головы сырое 5 р. 25
к.—5 р. 70 к., кашное 7 р. 30 к.—7 р. 60
к. Свины живы за пудъ 5 р. 50 к.—60
к. Телятина за голову 38 р.—56 р. Кожи
бычы мѣрные за штуку 15 р.—21 р. съ
пуда мяса 85 к.—90 к., за пудъ 6 р. 50
к.—7 р. 25 к., крьсина за штуку 11 р.—17
р., съ пуда мяса 80 к.—90 к., за пудъ 6
р.—6 р. 50 к., кожа коровы красная за
штуку 9 р.—12 р., съ пуда мяса 90—95
к., за пудъ 6 р.—6 р. 50 к. Привозы
товаръ. Мясо коровье отъ 5 п. до 12 п.
2 р. 60 к.—4 р. 40 к., зады отъ 8 п. 20 ф.
до 4 п. 8 р. 60 к.—4 р. 40 к., переда 2 ф.
2—2 р. 70 к. Мясо колбасное помясо 2
р. 20 к.—4 р. 10 к., зады 2 р. 50 к.—8 р.
90 к., переда 2 р. 40 к.—2 р. 40 к. Бара-
нина 2 р. 80 к.—3 р. 20 к. Свинина, ша-
реная 3 р. 60 к.—6 р., паленая 3 р. 50 к.—
5 р. 60 к. Окорока шареные 5 р. 10 к.—
6 р. 40 к., паленые 4 р. 80 к.—6 р. 20 к.
Солонина за пудъ антрацитъ 8 р. 40 к.,
рулеты филейные 6 р. 40 к., шейные 4 р.,
зады мякотные 4 р. 40 к., косте-
ные 20 к., груди мякотные 4 р. 40 к., косто-
ные 3 р. 70 к.

ЗИМНЕЕ РАСПИСАНІЕ ПОѢЗДОВЪ
раз.-урад. колѣзи. дорога.
По мѣсяцу времени.

Саратовъ.

Отправление.

№ 5 до Москвы въ 12 ч. 38 м. днѣ.

№ 7 до Рязани въ 8 ч. 38 м. веч.

№ 11 до Рязани въ 7 ч. 3 м. веч.

Лит. А до Покр. Сл. въ 2 ч. 08 м. днѣ.